

Sexenio

PÁG. 02

Resueltos los 325 recursos presentados a las resoluciones desfavorables de la convocatoria de sexenios 2021

PÁG. 36

ANECA promueve formación sobre la dimensión de género en el conocimiento, la innovación y el desarrollo tecnológico

PÁG. 37

Finalizada la fase de evaluación en ANECA de las 2030 solicitudes de ayudas para la formación de profesorado universitario (FPU)

ANECA impulsa las iniciativas de Aprendizaje-Servicio

PÁG. 43

ANECA participa en el Proyecto E4E que dirige FEANI para fomentar las relaciones entre la Academia, la profesión y la industria de la ingeniería en Europa

PÁG. 39



PÁG. 44

La CEOE se interesa por las iniciativas de ANECA para el aseguramiento de la calidad de las microcredenciales

PÁG. 45

La vicepresidenta de la Comisión Nacional de Acreditación de Chile visita ANECA

PÁG. 46



ANECA participa en un foro informativo con el responsable de la SEGIB, Andrés Allamand

PÁG. 48

SEXENIOS

 sexenio

6 años de sexenios

Datos por campo y sexo de los resultados de la evolución de la actividad investigadora en las convocatorias de 2016 a 2021

ANECA ofrece en este informe los datos de los resultados de todos los comités de evaluación de la convocatoria de sexenios a lo largo de un periodo de seis años. Las cifras aparecen desagregadas por comité, por sexo

y por convocatoria para permitir una mirada comparativa al visualizar la evolución de la presentación de solicitudes y de las tasas de éxito en un periodo igual al evaluado en cada caso: 6 años.

[Volver al sumario](#)

SEXENIOS

Rendición de cuentas y transparencia

El balance presentado en estas páginas recoge la serie histórica de seis años de evaluación de la actividad investigadora, desagregada por sexo para cada uno de los campos científicos y figuras contractuales (funcionariado, ya sea profesorado universitario o personal de las escalas científicas de los organismos públicos de investigación de la Administración General del Estado, profesorado contratado cuya universidad tenga en vigor un convenio para este fin con ANECA-CNEAI), con objeto de que les sea reconocido un complemento de productividad (sexenio).

Al trasladar esta información, cumplimos con un doble objetivo: por un lado, la rendición de cuentas a la sociedad de todas nuestras actuaciones, proporcionando datos relevantes, expresados de manera clara, accesible, completa, y sobre todo fiable. Por otro, este ejercicio de transparencia, que rige la labor de ANECA en su conjunto, redundará en la confianza de la sociedad y de las personas e instituciones para las que la Agencia trabaja.

A este espíritu de transparencia y de generación de confianza responde la publicación anual de los resultados de los sexenios, una vez que hemos ultimado el proceso de evaluación. Ahora avanzamos un paso más, al presentar una cadencia que

posee un potencial informativo aún mayor, pues permite apreciar el desarrollo de las evaluaciones, y detectar cambios, y permitirá realizar posteriormente valoraciones de los resultados obtenidos.

Todos los datos cuantitativos que presentamos tienen, sin embargo, un reverso que también me gustaría destacar: se trata de otra sucesión de números invisible, que hablaría del compromiso por las tareas de evaluación. Me refiero a los cientos de personas que integraron los distintos equipos de evaluación de cada campo, en cada convocatoria, comprometidas en una evaluación acorde con los principios éticos y de integridad académica, que efectuaron su tarea con eficiencia y prontitud y que trasladaron también su experiencia en las sucesivas actualizaciones de los criterios que rigen la evaluación. Me refiero, también, a quienes integran el comité de recursos y los distintos grupos expertos encargados de evaluarlos.

A todo ese equipo en el que descansa la riqueza y el valor de este informe, nuestro más sincero reconocimiento y gratitud.

Clelia Martínez Maza
Directora de la División de Evaluación del Profesorado de ANECA



«Los cientos de personas que integraron los distintos equipos de evaluación de cada campo, en cada convocatoria, comprometidas en una evaluación acorde con los principios éticos y de integridad académica, que efectuaron su tarea con eficiencia y prontitud y que trasladaron también su experiencia en las sucesivas actualizaciones de los criterios que rigen la evaluación»

[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
01**

MATEMÁTICAS Y FÍSICA

TOTAL					
Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	1435 (8,82%)	1400	1382 (98,71%)	18 (1,29%)
2020	12993	1142 (8,79%)	1040	1034 (99,42%)	6 (0,58%)
2019	11992	1058 (8,82%)	993	983 (98,99%)	10 (1,01%)
2018	12451	1045 (8,39%)	1025	1020 (99,51%)	5 (0,49%)
2017	11967	995 (8,31%)	976	968 (99,18%)	8 (0,82%)
2016	8353	737 (8,82%)	722	706 (97,78%)	16 (2,22%)

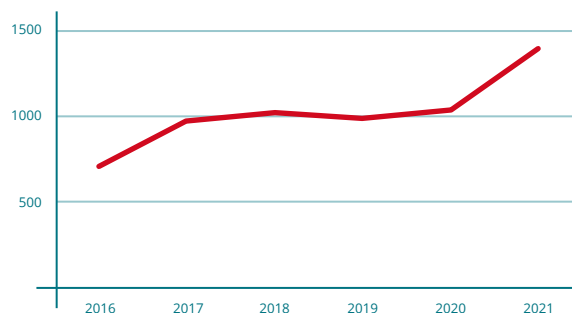


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO				
Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	388 (27,71%)	1011 (72,21%)	1 (0,07%)	1400
2020	294 (28,27%)	746 (71,73%)	-	1040
2019	276 (27,79%)	717 (72,21%)	-	993
2018	275 (26,83%)	750 (73,17%)	-	1025
2017	243 (24,90%)	733 (75,10%)	-	976
2016	208 (28,81%)	514 (71,19%)	-	722

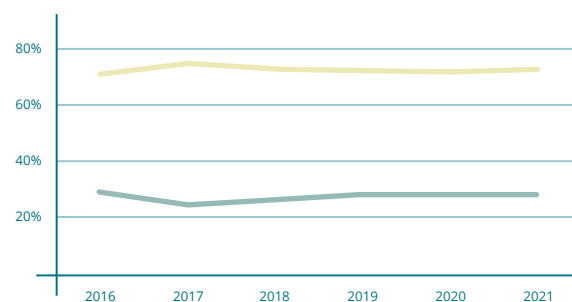


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO							
Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	382 (98,45%)	6 (1,55%)	999 (98,81%)	12 (1,19%)	1 (100%)	-	1400
2020	290 (98,64%)	4 (1,36%)	744 (99,73%)	2 (0,27%)	-	-	1040
2019	270 (97,83%)	6 (2,17%)	713 (99,44%)	4 (0,56%)	-	-	993
2018	274 (99,64%)	1 (0,36%)	746 (99,47%)	4 (0,53%)	-	-	1025
2017	239 (98,35%)	4 (1,65%)	729 (99,45%)	4 (0,55%)	-	-	976
2016	200 (96,15%)	8 (3,85%)	506 (98,44%)	8 (1,56%)	-	-	722

[Volver al sumario](#)



01 **MATEMÁTICAS Y FÍSICA**

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	916	905 (98,80%)	251 (27,40%)	653 (71,29%)	1 (0,11%)
2020	783	779 (99,49%)	192 (24,52%)	587 (74,97%)	-
2019	853	845 (99,06%)	230 (26,96%)	615 (72,10%)	-
2018	899	895 (99,56%)	230 (25,58%)	665 (73,97%)	-
2017	747	741 (99,20%)	177 (23,69%)	564 (75,50%)	-
2016	610	598 (98,03%)	154 (25,25%)	444 (72,79%)	-

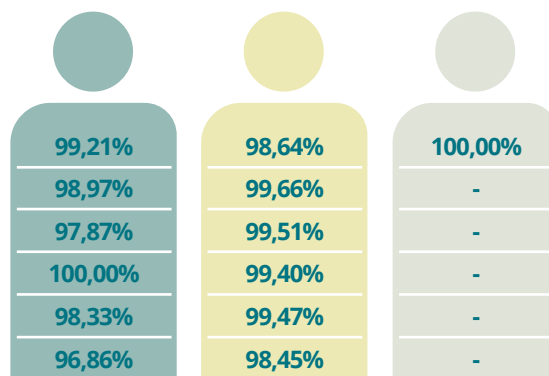


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	484	477 (98,55%)	131 (27,07%)	346 (71,49%)	-
2020	257	255 (99,22%)	98 (38,13%)	157 (61,09%)	-
2019	140	138 (98,57%)	40 (28,57%)	98 (70,00%)	-
2018	126	125 (99,21%)	44 (34,92%)	81 (64,29%)	-
2017	229	227 (99,13%)	62 (27,07%)	165 (72,05%)	-
2016	112	108 (96,43%)	46 (41,07%)	62 (55,36%)	-

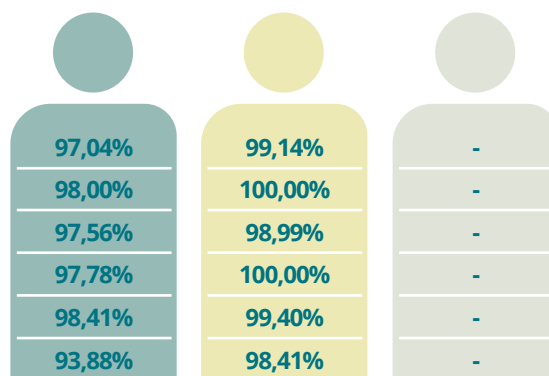
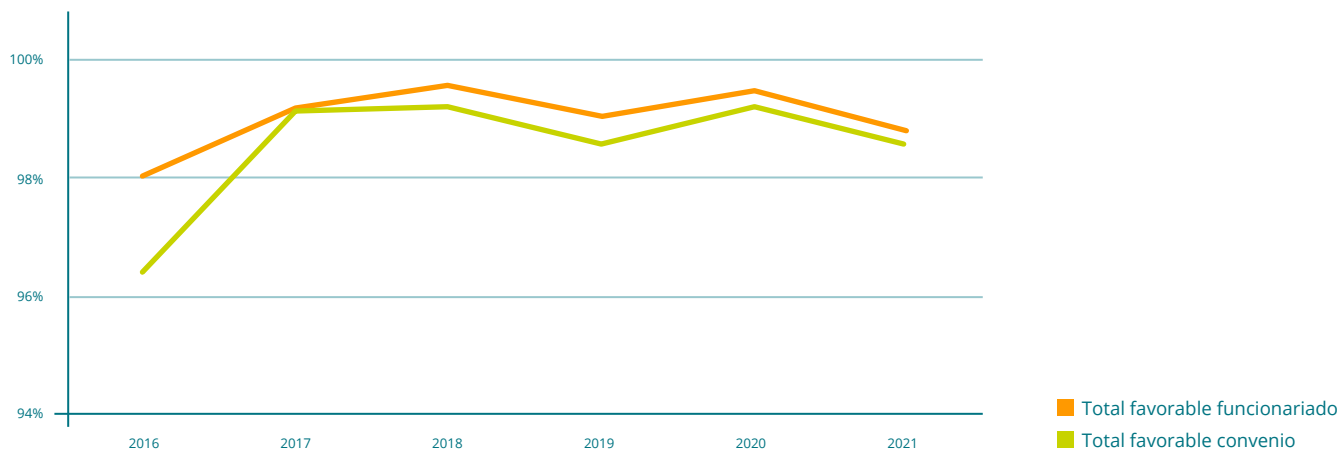


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
02**
QUÍMICA
TOTAL

Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	1015 (6,24%)	963	958 (99,48%)	5 (0,52%)
2020	12993	693 (5,33%)	640	632 (98,75%)	8 (1,25%)
2019	11992	596 (4,97%)	576	566 (98,26%)	10 (1,74%)
2018	12451	778 (6,25%)	766	754 (98,43%)	12 (1,57%)
2017	11967	798 (6,67%)	770	760 (98,70%)	10 (1,30%)
2016	8353	546 (6,54%)	541	534 (98,71%)	7 (1,29%)

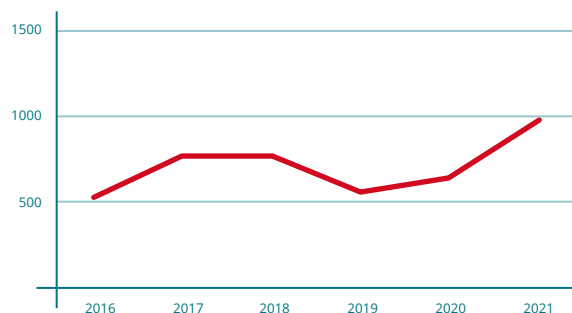


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO

Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	486 (50,47%)	477 (49,53%)	-	963
2020	306 (47,81%)	334 (52,19%)	-	640
2019	281 (48,78%)	295 (51,22%)	-	576
2018	373 (48,69%)	393 (51,31%)	-	766
2017	362 (47,01%)	408 (52,99%)	-	770
2016	220 (40,67%)	321 (59,33%)	-	541

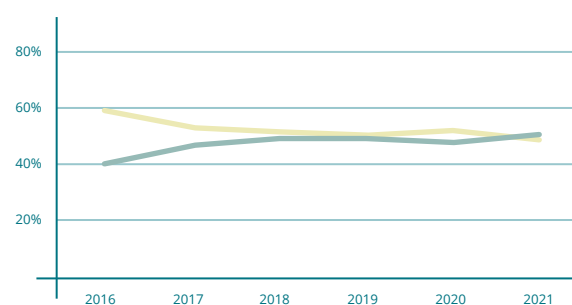


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO

Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	485 (99,79%)	1 (0,21%)	473 (99,16%)	4 (0,84%)	-	-	963
2020	301 (98,37%)	5 (1,63%)	331 (99,10%)	3 (0,90%)	-	-	640
2019	274 (97,51%)	7 (2,49%)	292 (98,98%)	3 (1,02%)	-	-	576
2018	368 (98,66%)	5 (1,34%)	386 (98,22%)	7 (1,78%)	-	-	766
2017	356 (98,34%)	6 (1,66%)	404 (99,02%)	4 (0,98%)	-	-	770
2016	216 (98,18%)	4 (1,82%)	318 (99,07%)	3 (0,93%)	-	-	541

[Volver al sumario](#)


02 QUÍMICA

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	652	648 (99,39%)	337 (51,69%)	311 (47,70%)	-
2020	494	689 (98,99%)	224 (45,34%)	265 (53,64%)	-
2019	505	497 (98,42%)	239 (47,33%)	258 (51,09%)	-
2018	662	654 (98,79%)	310 (46,83%)	344 (51,96%)	-
2017	599	590 (98,50%)	264 (44,07%)	326 (54,42%)	-
2016	426	421 (98,83%)	162 (38,03%)	259 (60,80%)	-

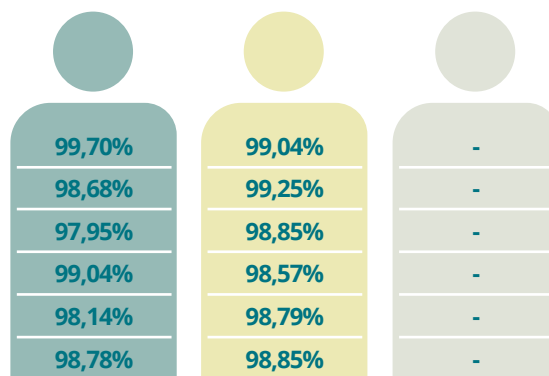


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	311	310 (99,68%)	148 (47,59%)	162 (52,09%)	-
2020	146	143 (97,95%)	77 (52,74%)	66 (45,21%)	-
2019	71	69 (97,18%)	35 (49,3%)	34 (47,89%)	-
2018	104	100 (96,15%)	58 (55,77%)	42 (40,38%)	-
2017	171	170 (99,42%)	92 (53,80%)	78 (45,61%)	-
2016	115	113 (98,26%)	54 (46,96%)	59 (51,30%)	-

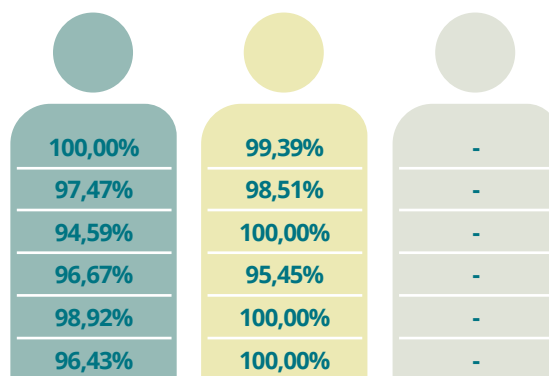
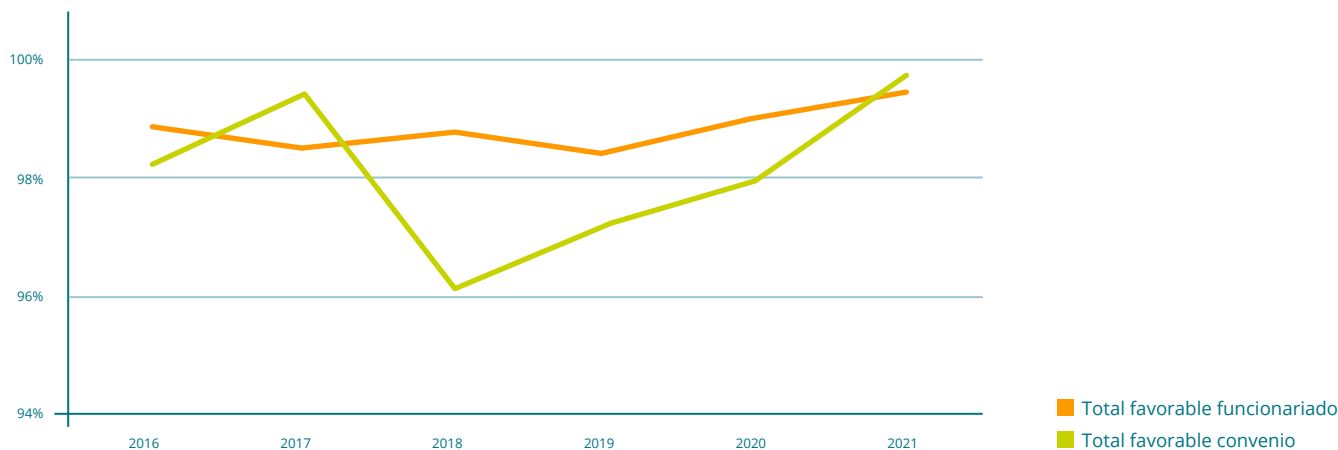


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorable funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



COMITÉ
03

BIOLOGÍA CELULAR Y MOLECULAR

TOTAL

Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	709 (4,36%)	697	693 (99,43%)	4 (0,57%)
2020	12993	554 (4,24%)	497	494 (99,40%)	3 (0,60%)
2019	11992	371 (3,09%)	343	338 (98,54%)	5 (1,46%)
2018	12451	398 (3,20%)	385	385 (100%)	-
2017	11967	407 (3,40%)	394	387 (98,22%)	7 (1,78%)
2016	8353	258 (3,09%)	257	254 (98,83%)	3 (1,17%)

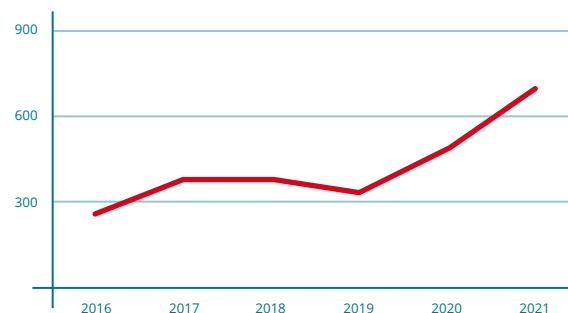


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO

Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	328 (47,06%)	369 (52,94%)	-	697
2020	231 (46,48%)	266 (53,52%)	-	497
2019	152 (44,31%)	191 (55,69%)	-	343
2018	153 (39,74%)	232 (60,26%)	-	385
2017	168 (42,64%)	226 (57,36%)	-	394
2016	101 (39,30%)	156 (60,70%)	-	257

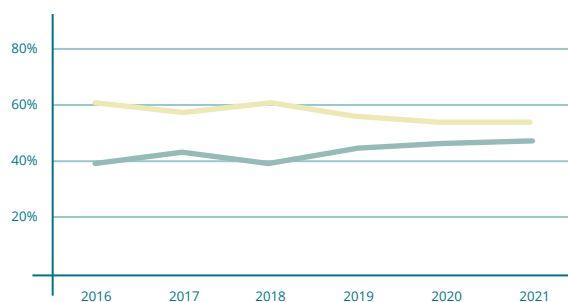


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO

Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	326 (99,39%)	2 (0,61%)	367 (99,46%)	2 (0,54%)	-	-	697
2020	229 (99,13%)	2 (0,87%)	265 (99,62%)	1 (0,38%)	-	-	497
2019	149 (98,03%)	3 (1,97%)	189 (98,95%)	2 (1,05%)	-	-	343
2018	153 (100%)	-	232 (100%)	-	-	-	385
2017	164 (97,62%)	4 (2,38%)	223 (98,67%)	3 (1,33%)	-	-	394
2016	98 (97,03%)	3 (2,97%)	156 (100%)	-	-	-	257

[Volver al sumario](#)



03 **BIOLOGÍA CELULAR Y MOLECULAR**

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	380	379 (99,74%)	137 (36,05%)	242 (63,68%)	-
2020	336	333 (99,11%)	146 (43,45%)	187 (55,65%)	-
2019	261	260 (99,62%)	118 (45,21%)	142 (54,41%)	-
2018	285	285 (100%)	102 (35,79%)	183 (64,21%)	-
2017	294	291 (98,98%)	113 (38,44%)	178 (60,54%)	-
2016	214	212 (99,07%)	75 (35,05%)	137 (64,02%)	-

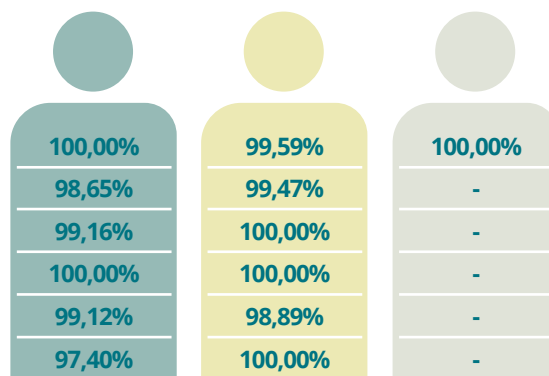


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	317	314 (99,05%)	189 (59,62%)	125 (39,43%)	-
2020	161	161 (100%)	83 (51,55%)	78 (48,45%)	-
2019	82	78 (95,12%)	31 (37,80%)	47 (57,32%)	-
2018	100	100 (100%)	51 (51,00%)	49 (49,00%)	-
2017	100	96 (96,00%)	51 (51,00%)	45 (45,00%)	-
2016	43	42 (97,67%)	23 (53,49%)	19 (44,19%)	-

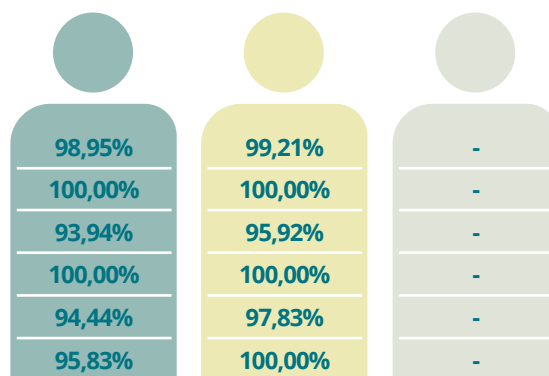
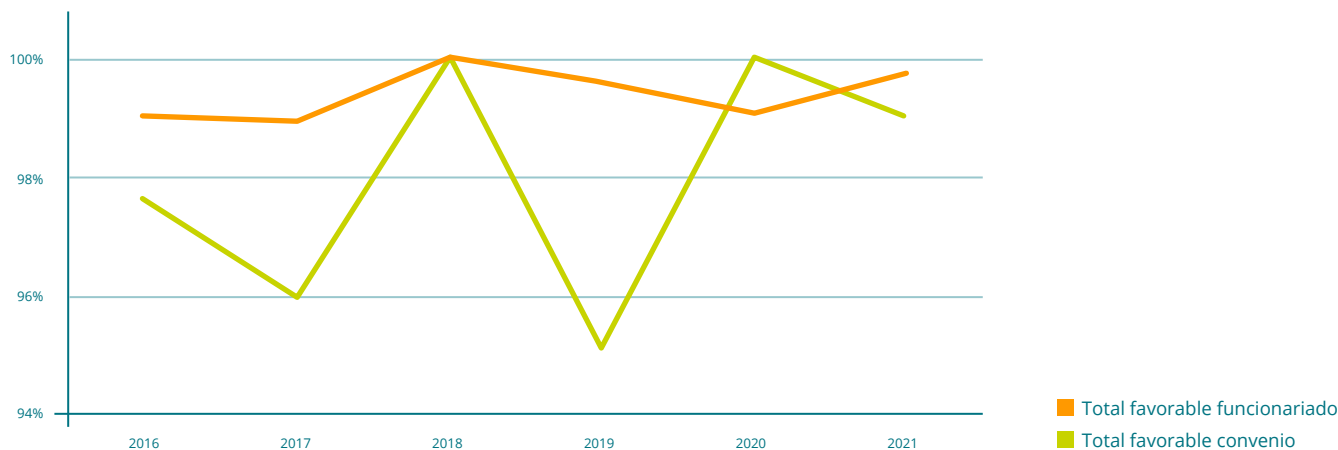


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
04**
CIENCIAS BIOMÉDICAS
TOTAL

Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	2145 (13,19%)	1906	1855 (97,32%)	51 (2,68%)
2020	12993	1639 (12,61%)	1414	1395 (98,66%)	19 (1,34%)
2019	11992	1533 (12,78%)	1349	1313 (97,33%)	36 (2,67%)
2018	12451	1534 (12,32%)	1474	1409 (95,59%)	65 (4,41%)
2017	11967	1382 (11,55%)	1316	1285 (97,64%)	31 (2,36%)
2016	8353	944 (11,3%)	898	875 (97,44%)	23 (2,56%)

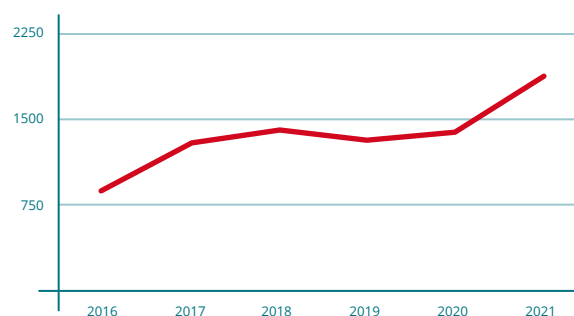


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO

Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	900 (47,22%)	1006 (52,78%)	-	1906
2020	646 (45,69%)	768 (54,31%)	-	1414
2019	646 (47,89%)	703 (52,11%)	-	1349
2018	643 (43,62%)	831 (56,38%)	-	1474
2017	573 (43,54%)	743 (56,46%)	-	1316
2016	359 (39,98%)	539 (60,02%)	-	898

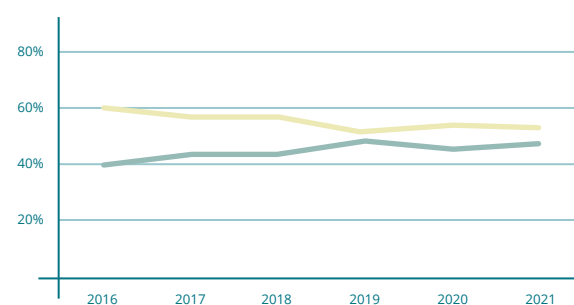


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO

Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	876 (97,33%)	24 (2,67%)	979 (97,32%)	27 (2,68%)	-	-	1906
2020	637 (98,61%)	9 (1,39%)	758 (98,70%)	10 (1,30%)	-	-	1414
2019	633 (97,99%)	13 (2,01%)	680 (96,73%)	23 (3,27%)	-	-	1349
2018	624 (97,05%)	19 (2,95%)	785 (94,46%)	46 (5,54%)	-	-	1474
2017	557 (97,21%)	16 (2,79%)	728 (97,98%)	15 (2,02%)	-	-	1316
2016	350 (97,49%)	9 (2,51%)	525 (97,40%)	14 (2,60%)	-	-	898

[Volver al sumario](#)


04 CIENCIAS BIOMÉDICAS

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	960	943 (98,23%)	387 (40,31%)	556 (57,92%)	-
2020	862	853 (98,96%)	356 (41,30%)	497 (57,66%)	-
2019	1009	984 (97,52%)	431 (42,72%)	553 (54,81%)	-
2018	1009	959 (95,04%)	384 (38,06%)	575 (56,99%)	-
2017	787	770 (97,84%)	285 (36,21%)	485 (61,63%)	-
2016	652	639 (98,01%)	235 (36,04%)	404 (61,96%)	-

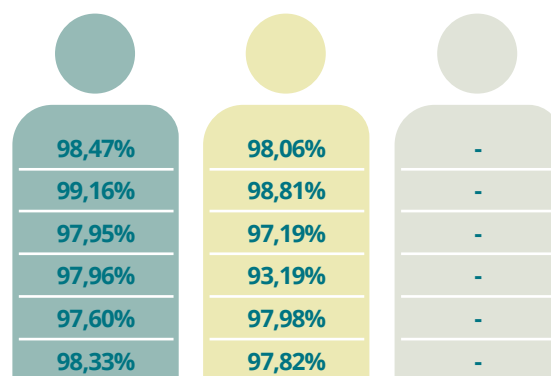


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	946	912 (96,41%)	489 (51,69%)	423 (44,71%)	-
2020	552	542 (98,19%)	281 (50,91%)	261 (47,28%)	-
2019	340	329 (96,76%)	202 (59,41%)	127 (37,35%)	-
2018	465	450 (96,77%)	240 (51,61%)	210 (45,16%)	-
2017	529	515 (97,35%)	272 (51,42%)	243 (45,94%)	-
2016	246	236 (95,93%)	115 (46,75%)	121 (49,19%)	-

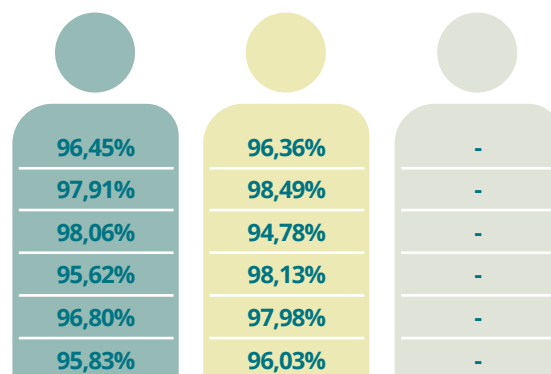
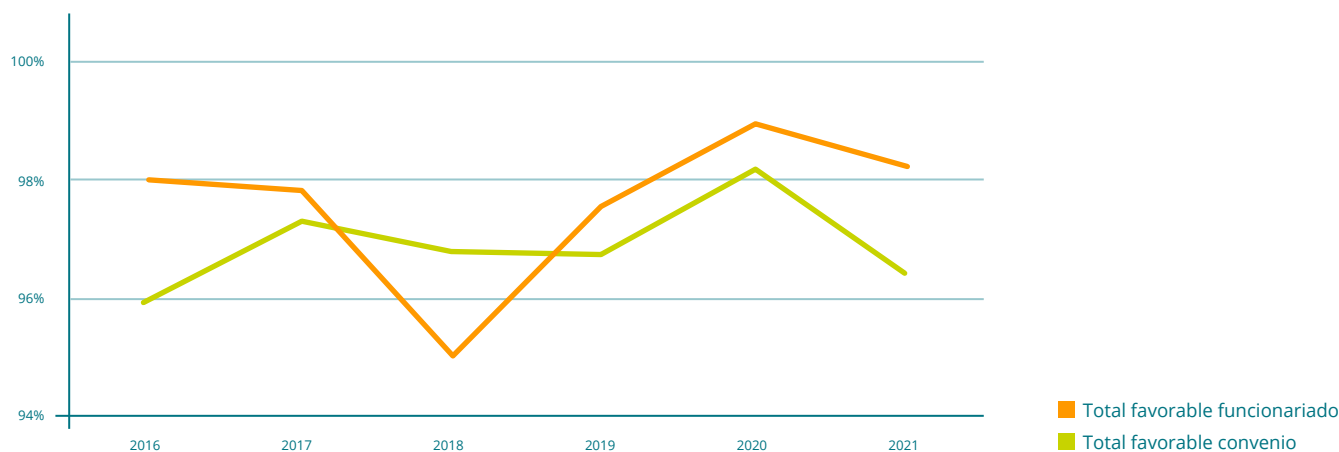


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



COMITÉ
05

CIENCIAS DE LA NATURALEZA

TOTAL

Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	1421 (8,74%)	1353	1343 (99,26%)	10 (0,74%)
2020	12993	1188 (9,14%)	1059	1048 (98,96%)	11 (1,04%)
2019	11992	1072 (8,94%)	1005	989 (98,51%)	15 (1,49%)
2018	12451	1189 (9,55%)	1167	1158 (99,23%)	9 (0,77%)
2017	11967	1101 (9,20%)	1080	1059 (98,06%)	21 (1,94%)
2016	8353	849 (10,16%)	819	809 (98,78%)	10 (1,22%)

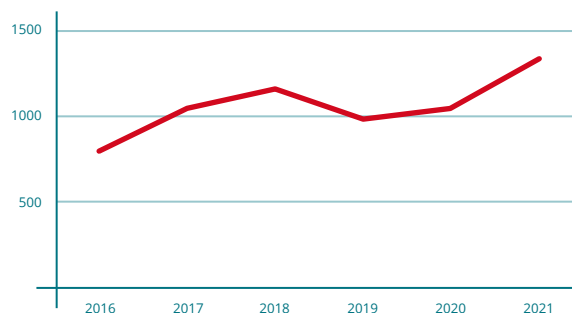


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO

Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	582 (43,02%)	768 (56,76%)	3 (0,22%)	1353
2020	459 (43,34%)	600 (55,66%)	-	1059
2019	417 (41,49%)	588 (58,51%)	-	1005
2018	494 (42,33%)	673 (57,67%)	-	1167
2017	474 (43,89%)	606 (56,11%)	-	1080
2016	331 (40,42%)	488 (59,58%)	-	819

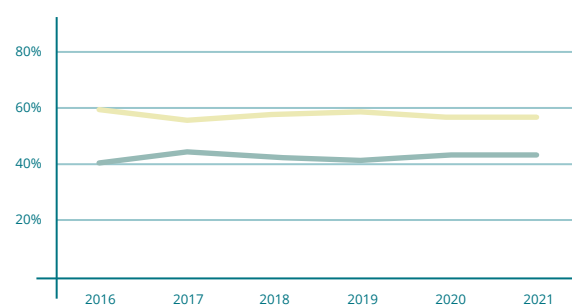


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO

Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	577 (99,14%)	5 (0,86%)	763 (99,35%)	5 (0,65%)	3 (100%)	-	1353
2020	454 (98,91%)	5 (1,09%)	594 (99,00%)	6 (1,00%)	-	-	1059
2019	410 (98,32%)	7 (1,68%)	580 (98,64%)	8 (1,36%)	-	-	1005
2018	490 (99,19%)	4 (0,81%)	668 (99,26%)	5 (0,74%)	-	-	1167
2017	468 (98,63%)	6 (1,27%)	591 (97,52%)	15 (2,48%)	-	-	1080
2016	328 (99,09%)	3 (0,91%)	481 (98,57%)	7 (1,43%)	-	-	819

[Volver al sumario](#)



05 CIENCIAS DE LA NATURALEZA

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	924	919 (99,46%)	387 (41,88%)	529 (57,25%)	3 (0,32%)
2020	771	764 (99,09%)	313 (40,60%)	451 (58,50%)	-
2019	861	846 (98,26%)	335 (38,91%)	511 (59,35%)	-
2018	997	989 (99,20%)	397 (39,82%)	592 (59,38%)	-
2017	812	797 (98,15%)	335 (41,26%)	462 (56,90%)	-
2016	650	645 (99,23%)	253 (38,92%)	392 (60,31%)	-

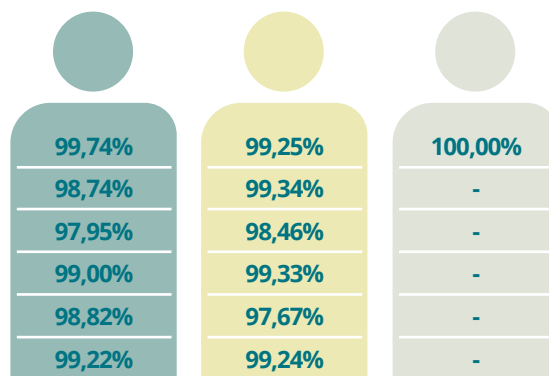


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	429	424 (98,83%)	190 (44,29%)	234 (54,55%)	-
2020	288	284 (98,61%)	141 (48,96%)	143 (49,65%)	-
2019	144	144 (100%)	75 (52,08%)	69 (47,92%)	-
2018	170	169 (99,41%)	93 (54,71%)	76 (44,71%)	-
2017	268	262 (97,76%)	133 (49,63%)	129 (48,13%)	-
2016	169	164 (97,04%)	75 (44,38%)	89 (52,66%)	-

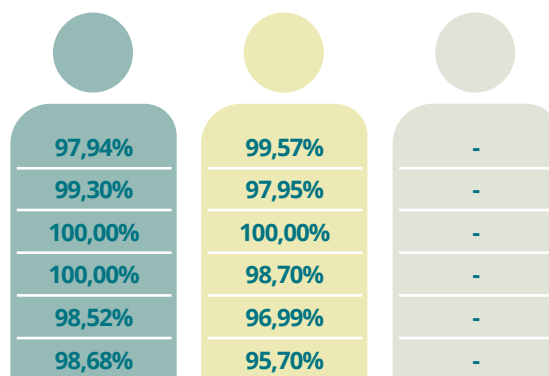
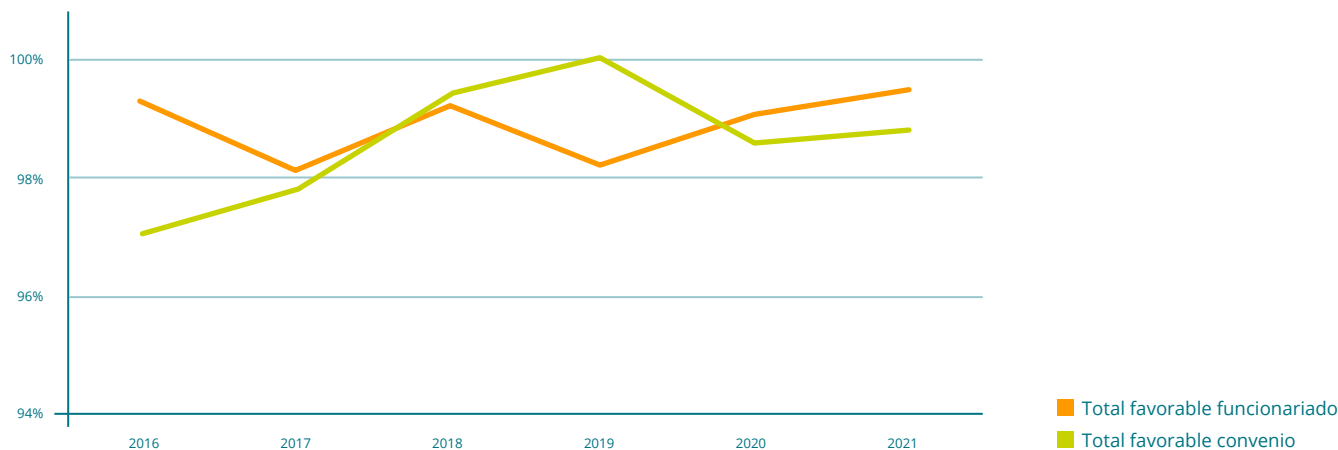


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
06**

INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

TOTAL

Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	12 (0,07%)	12	12 (100%)	-
2020	12993	6 (0,05%)	6	6 (100%)	-
2019	11992	2 (0,02%)	2	2 (100%)	-
2018	12451	2 (0,02%)	2	2 (100%)	-
2017	11967	3 (0,03%)	3	3 (100%)	-
2016	8353	-	-	-	-

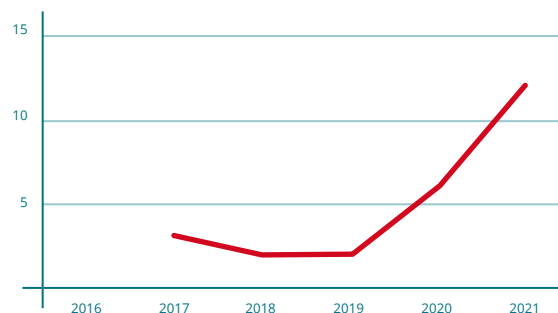


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO

Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	8 (66,67%)	4 (33,33%)	-	12
2020	1 (16,67%)	5 (83,33%)	-	6
2019	2 (100%)	-	-	2
2018	-	2 (100%)	-	2
2017	3 (100%)	-	-	3
2016	-	-	-	-

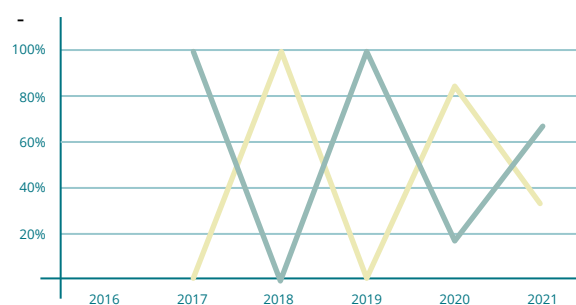


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO

Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	8 (100%)	-	4 (100%)	-	-	-	12
2020	1 (100%)	-	5 (100%)	-	-	-	6
2019	2 (100%)	-	-	-	-	-	2
2018	-	-	2 (100%)	-	-	-	2
2017	3 (100%)	-	-	-	-	-	3
2016	-	-	-	-	-	-	-

[Volver al sumario](#)



06 INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	12	12 (100%)	8 (66,67%)	4 (33,33%)	-
2020	6	6 (100%)	1 (16,67%)	5 (83,33%)	-
2019	2	2 (100%)	2 (100%)	-	-
2018	2	2 (100%)	-	2 (100%)	-
2017	3	3 (100%)	3 (100%)	-	-
2016	-	-	-	-	-

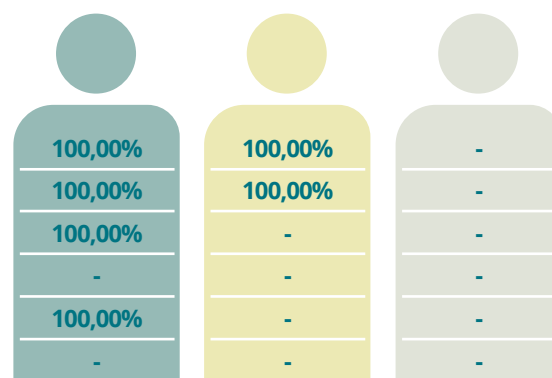


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	-	-	-	-	-
2020	-	-	-	-	-
2019	-	-	-	-	-
2018	-	-	-	-	-
2017	-	-	-	-	-
2016	-	-	-	-	-

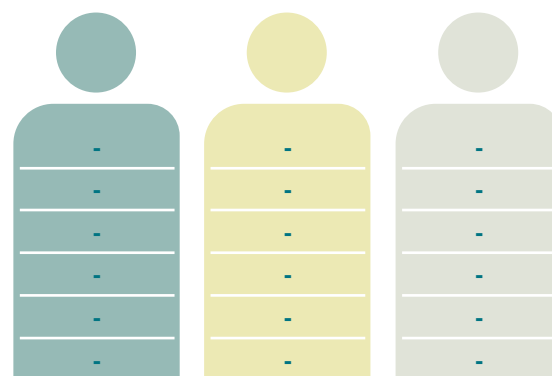
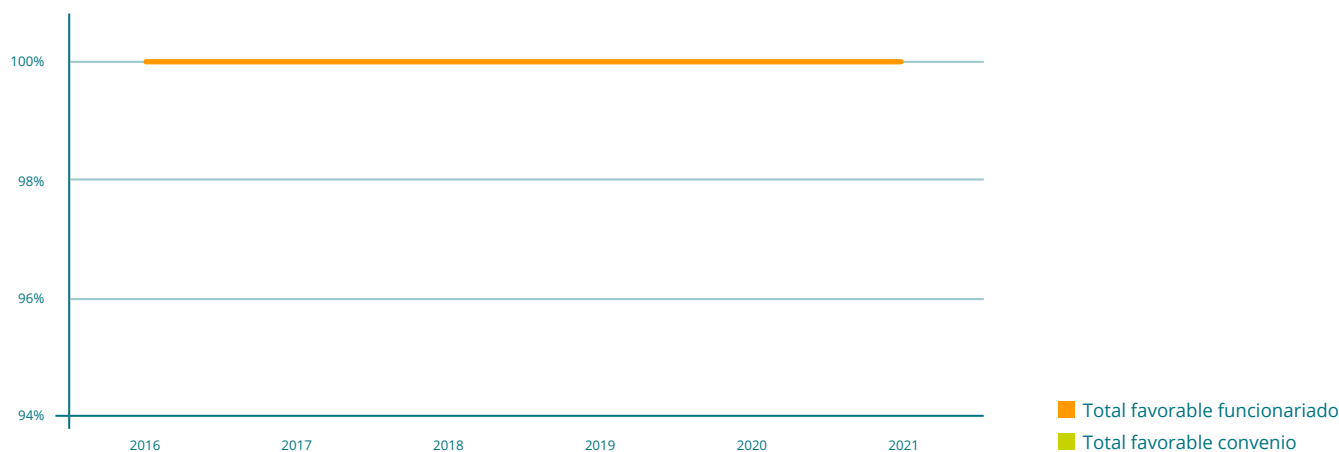


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
06.1**

TECNOLOGÍAS MECÁNICAS Y DE LA PRODUCCIÓN

TOTAL					
Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	1103 (6,78%)	1060	1054 (99,43%)	6 (0,57%)
2020	12993	822 (6,33%)	741	732 (98,79%)	9 (1,21%)
2019	11992	828 (6,90%)	782	772 (98,72%)	10 (1,28%)
2018	12451	783 (6,29%)	763	756 (99,08%)	7 (0,92%)
2017	11967	818 (6,84%)	797	779 (97,74%)	18 (2,26%)
2016	8353	546 (6,54%)	534	525 (98,31%)	9 (1,69%)

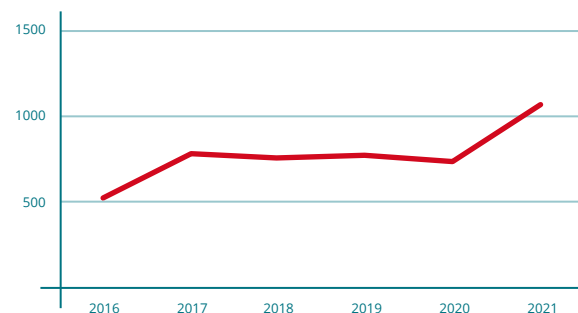


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO				
Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	410 (38,68%)	649 (61,23%)	1 (0,09%)	1060
2020	284 (38,33%)	457 (61,67%)	-	741
2019	288 (36,83%)	494 (63,17%)	-	782
2018	272 (35,65%)	491 (64,35%)	-	763
2017	261 (32,75%)	536 (67,25%)	-	797
2016	202 (37,83%)	332 (62,17%)	-	534

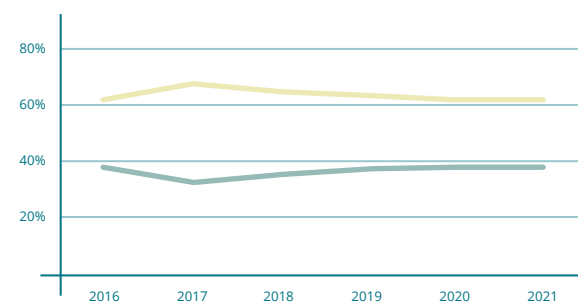


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO							
Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	410 (100%)	-	643 (99,08%)	6 (0,92%)	1 (100%)	-	1060
2020	284 (100%)	-	448 (98,03%)	9 (1,97%)	-	-	741
2019	285 (98,96%)	3 (1,04%)	487 (98,58%)	7 (1,42%)	-	-	782
2018	272 (100%)	-	484 (98,57%)	7 (1,43%)	-	-	763
2017	258 (98,85%)	3 (1,15%)	521 (97,20%)	15 (2,80%)	-	-	797
2016	198 (98,02%)	4 (1,98%)	327 (98,49%)	5 (1,51%)	-	-	534

[Volver al sumario](#)



06.1 TECNOLOGÍAS MECÁNICAS Y DE LA PRODUCCIÓN

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	681	678 (99,56%)	258 (37,89%)	420 (61,67%)	-
2020	509	503 (98,82%)	190 (37,33%)	313 (61,49%)	-
2019	629	621 (98,73%)	227 (36,09%)	394 (62,64%)	-
2018	607	604 (99,51%)	213 (35,09%)	391 (64,42%)	-
2017	577	561 (97,23%)	167 (28,94%)	394 (68,28%)	-
2016	421	413 (98,10%)	161 (38,24%)	252 (59,86%)	-

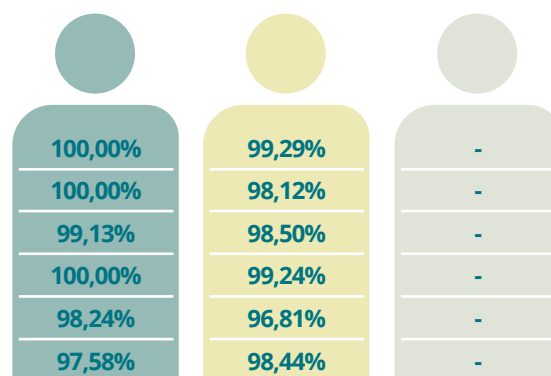


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	379	376 (99,21%)	152 (40,11%)	223 (58,84%)	1 (0,26%)
2020	232	229 (98,71%)	94 (40,52%)	135 (58,19%)	-
2019	153	151 (98,69%)	58 (37,91%)	93 (60,78%)	-
2018	156	152 (97,44%)	59 (37,82%)	93 (59,62%)	-
2017	220	218 (99,09%)	91 (41,36%)	127 (57,73%)	-
2016	113	112 (99,12%)	37 (32,74%)	75 (66,37%)	-

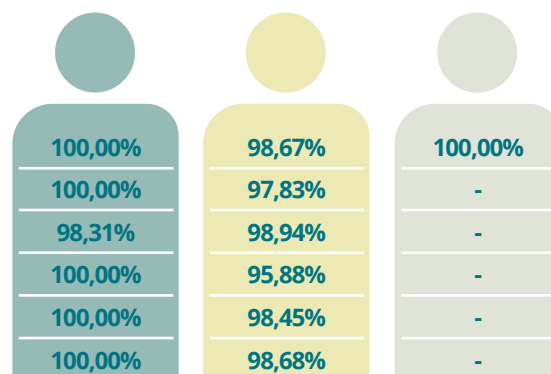
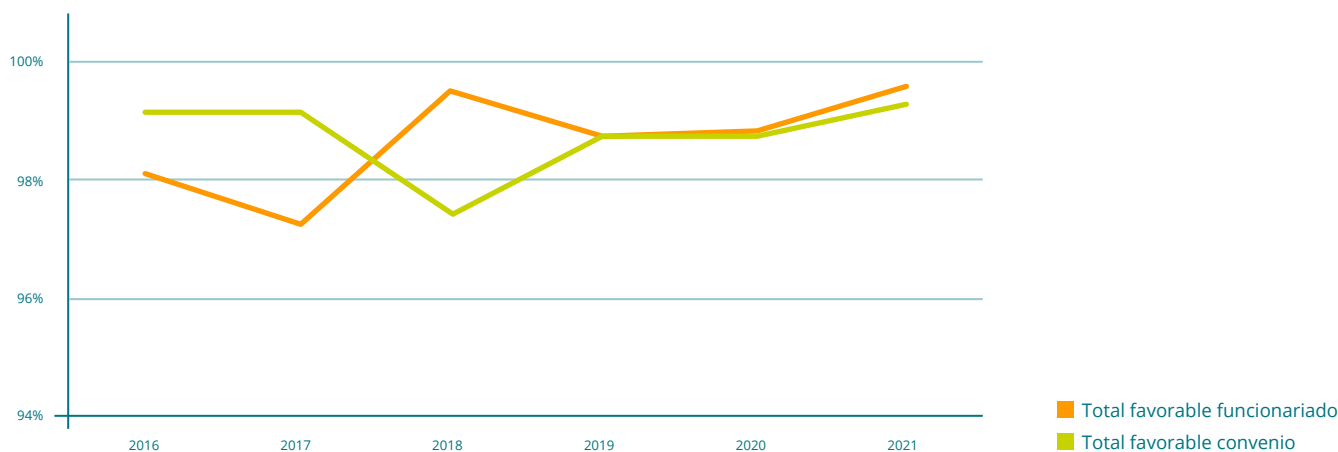


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
06.2**

INGENIERÍAS DE LA COMUNICACIÓN, COMPUTACIÓN Y ELECTRÓNICA

TOTAL					
Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	1578 (9,70%)	1485	1374 (92,53%)	111 (7,47%)
2020	12993	1282 (9,87%)	1168	1123 (96,15%)	45 (3,85%)
2019	11992	1313 (10,95%)	1226	1162 (94,78%)	64 (5,22%)
2018	12451	1389 (11,16%)	1362	1288 (94,57%)	74 (5,43%)
2017	11967	1269 (10,60%)	1226	1174 (95,76%)	52 (4,24%)
2016	8353	908 (10,87%)	884	835 (94,46%)	49 (5,54%)

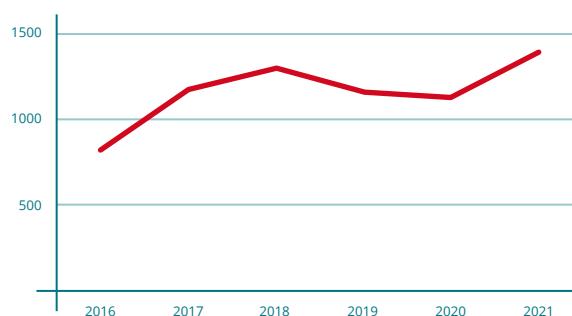


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO				
Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	304 (20,47%)	1180 (79,46%)	1 (0,07%)	1485
2020	233 (19,95%)	935 (80,05%)	-	1168
2019	246 (20,07%)	980 (79,93%)	-	1226
2018	283 (20,78%)	1079 (79,22%)	-	1362
2017	259 (21,13%)	967 (78,87%)	-	1226
2016	170 (19,23%)	714 (80,77%)	-	884

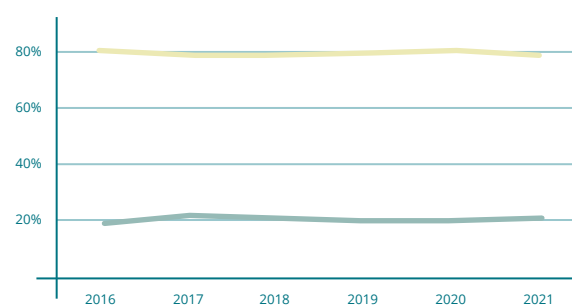


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO							
Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	274 (90,13%)	30 (9,87%)	1099 (93,14%)	81 (6,86%)	1 (100%)	-	1485
2020	224 (96,14%)	9 (3,86%)	899 (96,15%)	36 (3,85%)	-	-	1168
2019	229 (93,09%)	17 (6,91%)	933 (95,20%)	47 (4,80%)	-	-	1226
2018	264 (93,29%)	19 (6,71%)	1024 (94,90%)	55 (5,10%)	-	-	1362
2017	248 (95,75%)	11 (4,25%)	926 (95,76%)	41 (4,24%)	-	-	1226
2016	150 (88,24%)	20 (11,76%)	685 (95,94%)	29 (4,06%)	-	-	884

[Volver al sumario](#)


06.2 INGENIERÍAS DE LA COMUNICACIÓN, COMPUTACIÓN Y ELECTRÓNICA

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	947	887 (93,66%)	164 (17,32%)	722 (76,24%)	1 (0,11%)
2020	848	820 (96,70%)	165 (19,46%)	655 (77,24%)	-
2019	941	905 (96,17%)	180 (19,13%)	725 (77,05%)	-
2018	1051	1012 (96,29%)	208 (19,79%)	804 (76,50%)	-
2017	878	842 (95,90%)	168 (19,13%)	674 (76,77%)	-
2016	642	612 (95,33%)	97 (15,11%)	515 (80,22%)	-

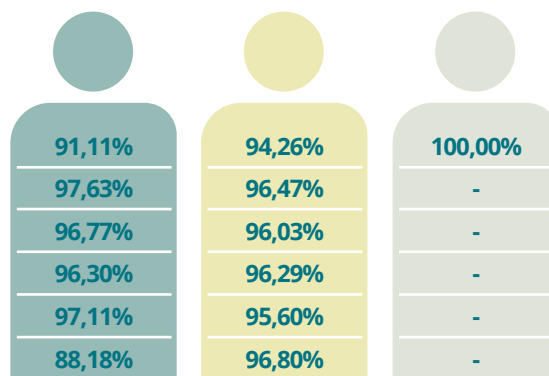


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	538	487 (90,52%)	110 (20,45%)	377 (70,07%)	-
2020	320	303 (94,69%)	59 (18,44%)	244 (76,25%)	-
2019	285	257 (90,18%)	49 (17,19%)	208 (72,98%)	-
2018	311	276 (88,75%)	56 (18,01%)	220 (70,74%)	-
2017	348	332 (95,40%)	80 (22,99%)	252 (72,41%)	-
2016	242	223 (92,15%)	53 (21,90%)	170 (70,25%)	-

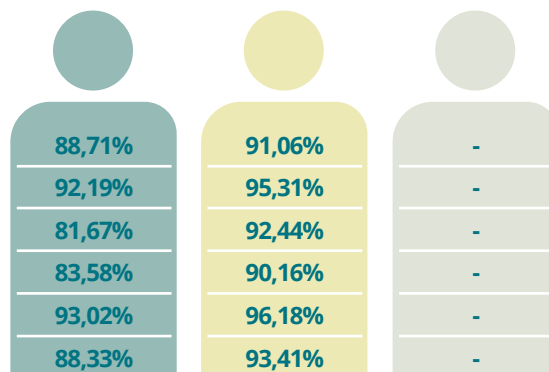
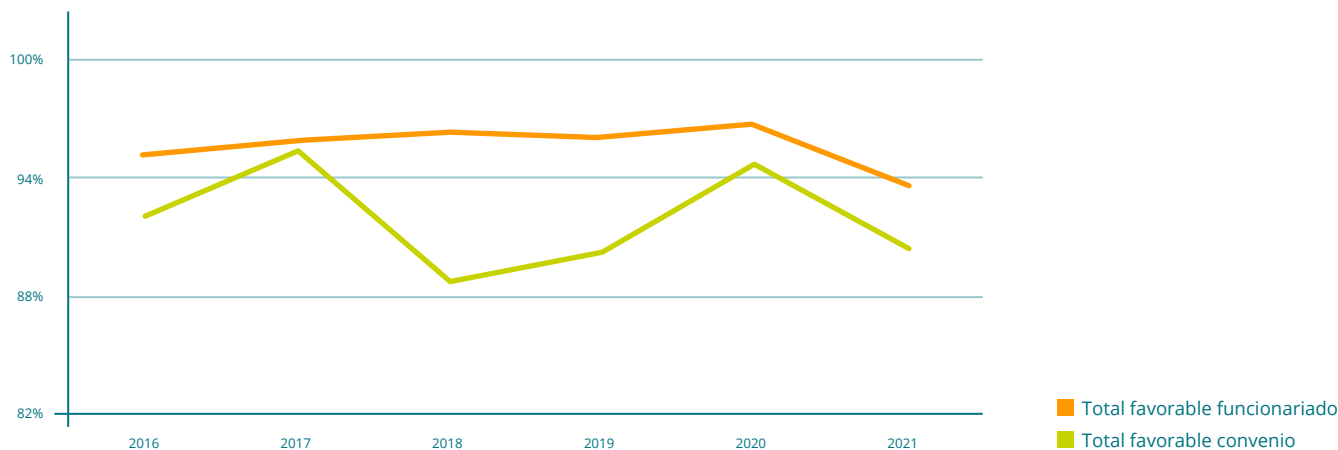


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorable funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
06.3**
**ARQUITECTURA, INGENIERÍA CIVIL, CONSTRUCCIÓN
Y URBANISMO**

TOTAL					
Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	621 (3,82%)	588	545 (92,69%)	43 (7,31%)
2020	12993	543 (4,18%)	487	445 (91,38%)	42 (8,62%)
2019	11992	554 (4,62%)	471	444 (94,27%)	27 (5,73%)
2018	12451	492 (3,95%)	476	433 (90,97%)	43 (9,03%)
2017	11967	523 (4,37%)	509	447 (87,82%)	62 (12,18%)
2016	8353	319 (3,82%)	303	274 (90,43%)	29 (9,57%)

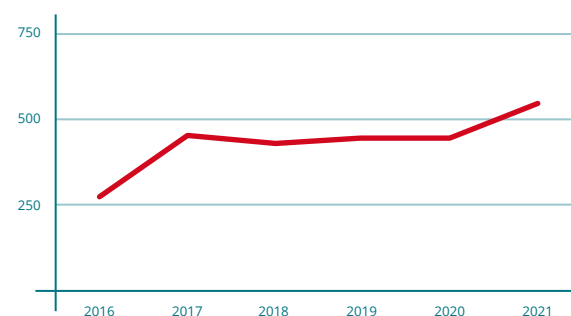


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO				
Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	188 (31,97%)	399 (67,86%)	1 (0,17%)	588
2020	140 (28,75%)	347 (71,25%)	-	487
2019	132 (28,03%)	339 (71,97%)	-	471
2018	134 (28,15%)	342 (71,85%)	-	476
2017	137 (26,92%)	372 (73,08%)	-	509
2016	66 (21,78%)	237 (78,22%)	-	303

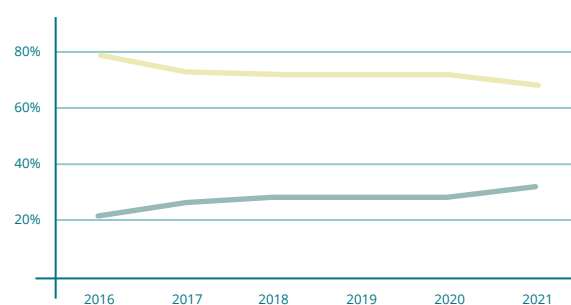


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO							
Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	177 (94,15%)	11 (5,85%)	368 (92,23%)	31 (7,77%)	-	1 (100%)	588
2020	131 (93,57%)	9 (6,43%)	314 (90,49%)	33 (9,51%)	-	-	487
2019	126 (95,45%)	6 (4,55%)	318 (93,81%)	21 (6,19%)	-	-	471
2018	123 (91,79%)	11 (8,21%)	310 (90,64%)	32 (9,36%)	-	-	476
2017	121 (88,32%)	16 (11,68%)	326 (87,63%)	46 (12,37%)	-	-	509
2016	65 (98,48%)	1 (1,52%)	209 (88,19%)	28 (11,81%)	-	-	303

[Volver al sumario](#)


06.3 ARQUITECTURA, INGENIERÍA CIVIL, CONSTRUCCIÓN Y URBANISMO

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	324	307 (94,75%)	90 (27,78%)	217 (66,98%)	-
2020	300	284 (94,67%)	77 (25,67%)	207 (69,00%)	-
2019	306	288 (94,12%)	73 (23,86%)	215 (70,26%)	-
2018	335	313 (93,43%)	84 (25,07%)	229 (68,36%)	-
2017	350	307 (87,71%)	62 (17,71%)	245 (70,00%)	-
2016	210	196 (93,33%)	39 (18,57%)	157 (74,76%)	-

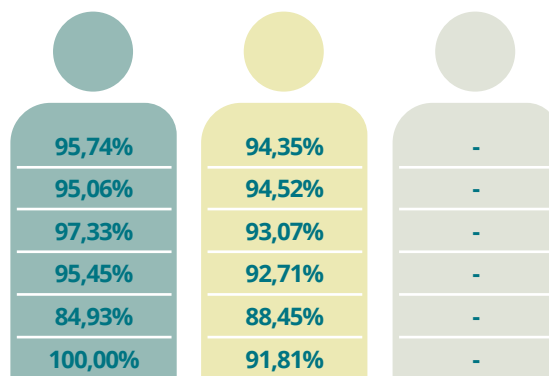


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	264	238 (90,15%)	87 (32,95%)	151 (57,20%)	-
2020	187	161 (86,10%)	54 (28,88%)	107 (57,22%)	-
2019	165	156 (94,55%)	53 (32,12%)	103 (62,42%)	-
2018	141	120 (85,11%)	39 (27,66%)	81 (57,45%)	-
2017	159	140 (88,05%)	59 (37,11%)	81 (50,94%)	-
2016	93	78 (83,87%)	26 (27,96%)	52 (55,91%)	-

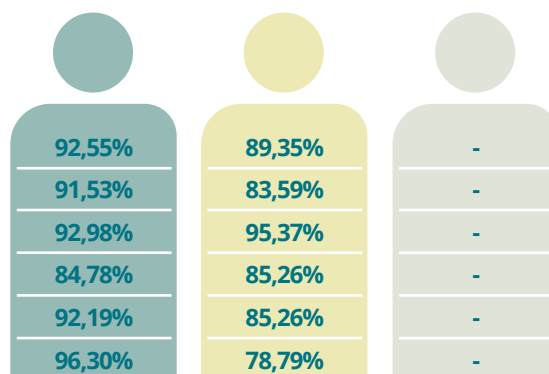
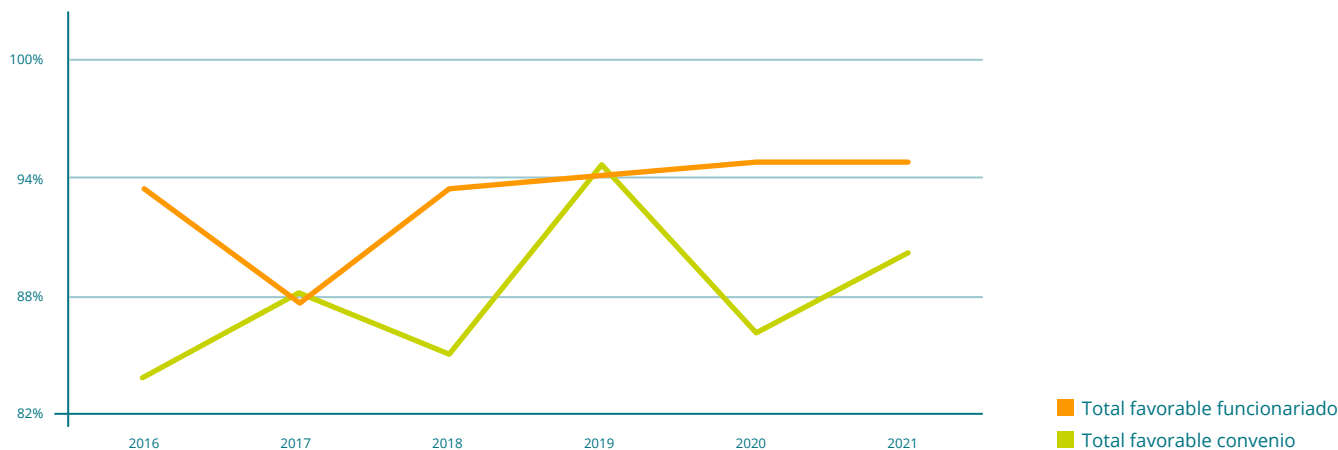


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
07**

CIENCIAS SOCIALES, POLÍTICAS, DEL COMPORTAMIENTO Y DE LA EDUCACIÓN

TOTAL					
Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	105 (0,65%)	105	104 (99,05%)	1 (0,95%)
2020	12993	114 (0,88%)	114	113 (99,12%)	1 (0,88%)
2019	11992	222 (1,85%)	217	210 (96,77%)	7 (3,23%)
2018	12451	155 (1,24%)	155	153 (98,71%)	2 (1,29%)
2017	11967	177 (1,48%)	173	172 (99,42%)	1 (0,58%)
2016	8353	941 (11,27%)	910	748 (82,20%)	162 (17,8%)

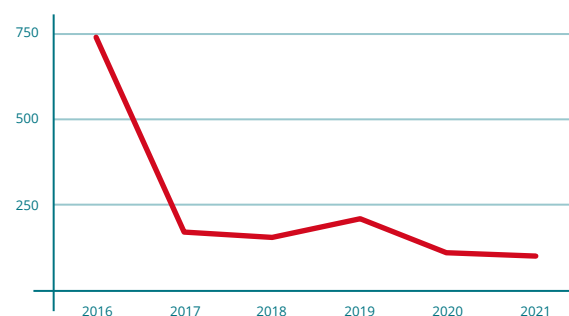


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO				
Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	58 (55,24%)	47 (44,76%)	-	105
2020	63 (55,26%)	51 (44,74%)	-	114
2019	105 (48,39%)	112 (51,61%)	-	217
2018	86 (55,48%)	69 (44,52%)	-	155
2017	100 (57,80%)	73 (42,20%)	-	173
2016	459 (50,44%)	451 (49,56%)	-	910

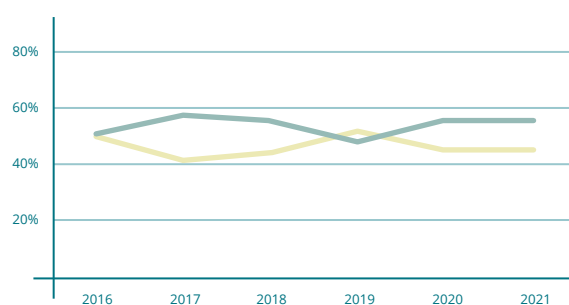


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO							
Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	57 (98,28%)	1 (1,72%)	47 (100%)	-	-	-	105
2020	62 (98,41%)	1 (1,59%)	51 (100%)	-	-	-	114
2019	104 (99,05%)	1 (0,95%)	106 (94,64%)	6 (5,36%)	-	-	217
2018	86 (100%)	-	67 (97,10%)	2 (2,90%)	-	-	155
2017	99 (99,00%)	1 (1,00%)	73 (100%)	-	-	-	173
2016	370 (80,61%)	89 (19,39%)	378 (83,81%)	73 (16,19%)	-	-	910

[Volver al sumario](#)



07 CIENCIAS SOCIALES, POLÍTICAS, DEL COMPORTAMIENTO Y DE LA EDUCACIÓN

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	105	104 (99,05%)	57 (54,29%)	47 (44,76%)	-
2020	114	113 (99,12%)	62 (54,39%)	51 (44,74%)	-
2019	217	210 (96,77%)	104 (47,93%)	106 (48,85%)	-
2018	155	153 (98,71%)	86 (55,48%)	67 (43,23%)	-
2017	173	172 (99,42%)	99 (57,23%)	73 (42,20%)	-
2016	577	488 (84,58%)	208 (36,05%)	280 (48,53%)	-

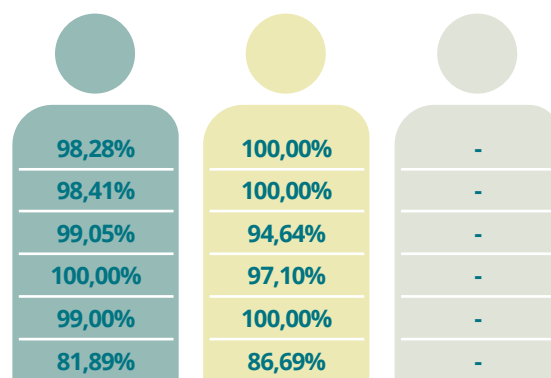


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	-	-	-	-	-
2020	-	-	-	-	-
2019	-	-	-	-	-
2018	-	-	-	-	-
2017	-	-	-	-	-
2016	333	260 (78,08%)	162 (48,65%)	98 (29,43%)	-

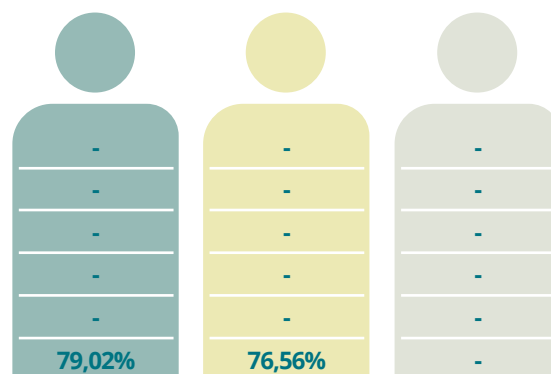
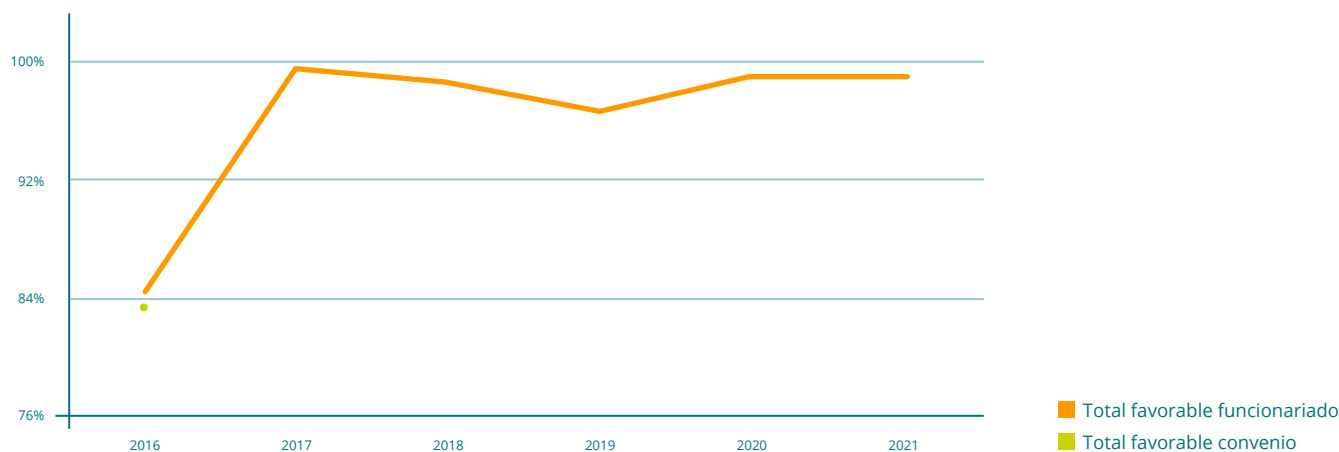


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
07.1**

CIENCIAS SOCIALES, POLÍTICAS, DEL COMPORTAMIENTO Y DE ESTUDIOS DE GÉNERO

TOTAL					
Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	1425 (8,76%)	1310	1215 (92,75%)	95 (7,25%)
2020	12993	1064 (8,19%)	928	867 (93,43%)	61 (6,57%)
2019	11992	872 (7,27%)	807	720 (89,22%)	87 (10,78%)
2018	12451	848 (6,81%)	810	697 (86,05%)	113 (13,95%)
2017	11967	835 (6,98%)	793	689 (86,89%)	104 (13,11%)
2016	8353	-	-	-	-

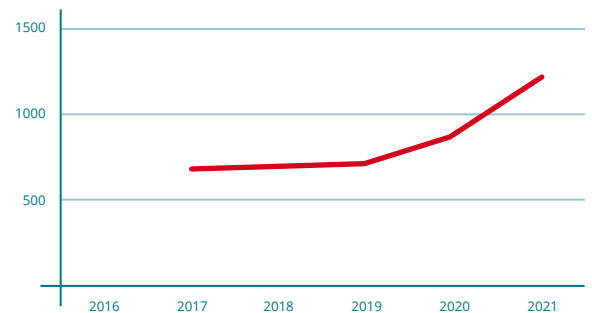


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO				
Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	718 (54,81%)	590 (45,04%)	2 (0,15%)	1310
2020	479 (51,62%)	449 (48,38%)	-	928
2019	457 (56,63%)	350 (43,37%)	-	807
2018	413 (50,99%)	397 (49,01%)	-	810
2017	411 (51,83%)	382 (48,17%)	-	793
2016	-	-	-	-

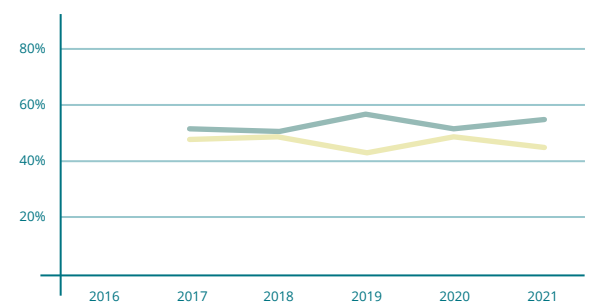


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO							
Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	666 (92,76%)	52 (7,24%)	547 (92,71%)	43 (7,29%)	2 (100%)	-	1310
2020	441 (92,07%)	38 (7,93%)	426 (94,88%)	23 (5,12%)	-	-	928
2019	407 (89,06%)	50 (10,94%)	313 (89,43%)	37 (10,57%)	-	-	807
2018	366 (88,62%)	47 (11,38%)	331 (83,38%)	66 (16,62%)	-	-	810
2017	345 (83,94%)	66 (16,06%)	344 (90,05%)	38 (9,95%)	-	-	793
2016	-	-	-	-	-	-	-

[Volver al sumario](#)



07.1 CIENCIAS SOCIALES, POLÍTICAS, DEL COMPORTAMIENTO Y DE ESTUDIOS DE GÉNERO

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	551	524 (95,10%)	267 (48,46%)	257 (46,64%)	-
2020	505	479 (94,85%)	222 (43,96%)	257 (50,89%)	-
2019	486	442 (90,95%)	243 (50,00%)	199 (40,95%)	-
2018	460	402 (87,39%)	188 (40,87%)	214 (46,52%)	-
2017	416	374 (89,90%)	171 (41,11%)	203 (48,80%)	-
2016	-	-	-	-	-

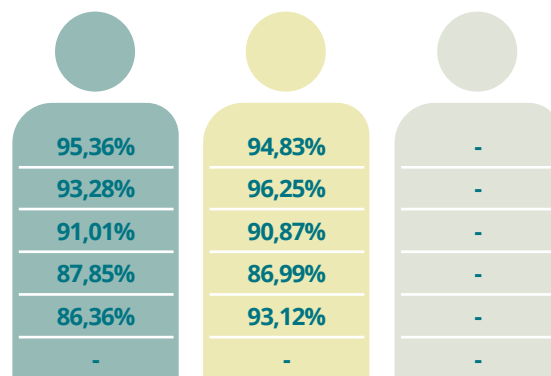


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	759	691 (91,04%)	399 (52,57%)	290 (38,21%)	2 (0,26%)
2020	423	388 (91,73%)	219 (51,77%)	169 (39,95%)	-
2019	321	278 (86,60%)	164 (51,09%)	114 (35,51%)	-
2018	350	295 (84,29%)	178 (50,86%)	117 (33,43%)	-
2017	377	315 (83,55%)	174 (46,15%)	141 (37,40%)	-
2016	-	-	-	-	-

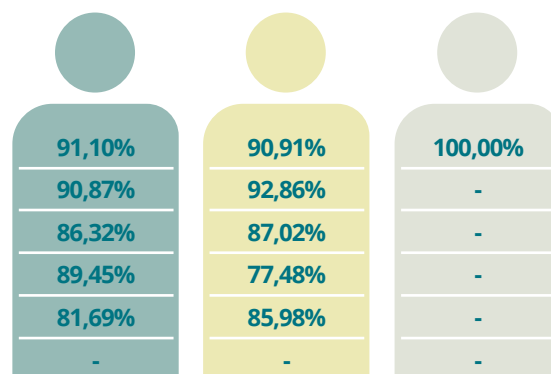
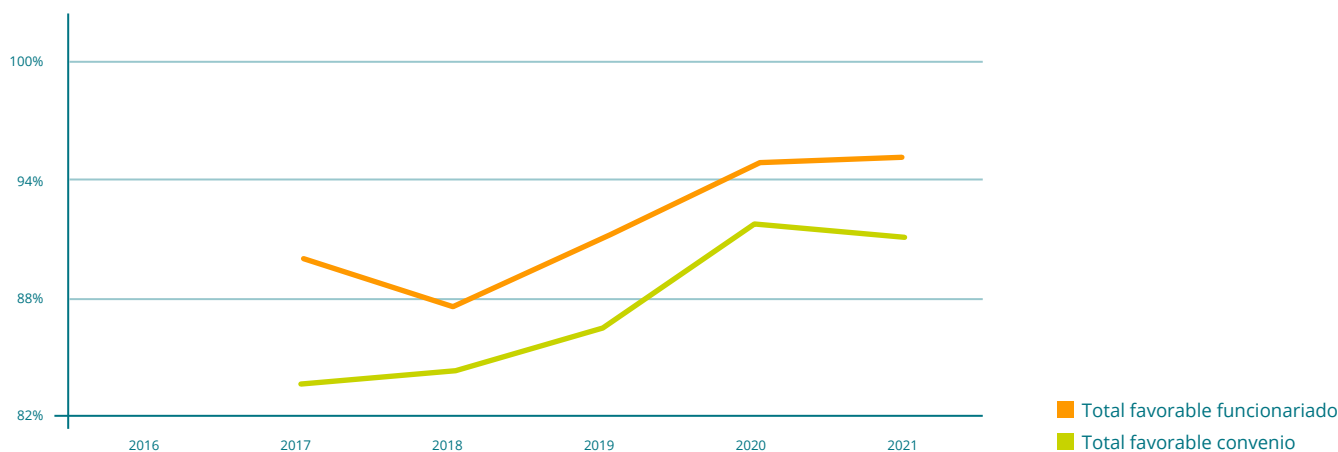


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorable funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



**COMITÉ
07.2**

CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

TOTAL					
Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	876 (5,39%)	816	758 (92,89%)	58 (7,11%)
2020	12993	693 (5,33%)	571	525 (91,94%)	46 (8,06%)
2019	11992	540 (4,50%)	508	468 (92,13%)	40 (7,87%)
2018	12451	509 (4,09%)	486	435 (89,51%)	51 (10,49%)
2017	11967	461 (3,85%)	436	407 (93,35%)	29 (6,65%)
2016	8353	-	-		

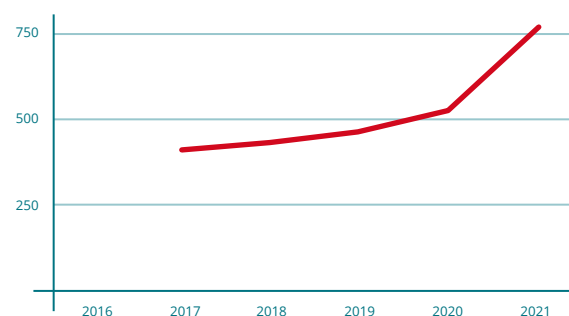


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO				
Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	416 (50,98%)	400 (49,02%)	-	816
2020	294 (51,49%)	277 (48,51%)	-	571
2019	264 (51,97%)	244 (48,03%)	-	508
2018	254 (52,26%)	232 (47,74%)	-	486
2017	195 (44,72%)	241 (55,28%)	-	436
2016	-	-	-	-

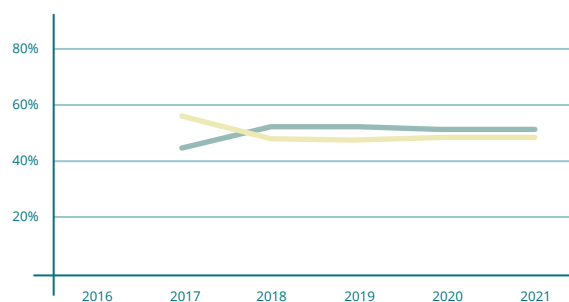


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO							
Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	387 (93,03%)	29 (6,97%)	371 (92,75%)	29 (7,25%)	-	-	816
2020	267 (90,82%)	27 (9,18%)	258 (93,14%)	19 (6,86%)	-	-	571
2019	243 (92,05%)	21 (7,95%)	225 (92,21%)	19 (7,79%)	-	-	508
2018	225 (88,58%)	29 (11,42%)	210 (90,52%)	22 (9,48%)	-	-	486
2017	180 (92,31%)	15 (7,69%)	227 (94,19%)	14 (5,81%)	-	-	436
2016	-	-	-	-	-	-	-

[Volver al sumario](#)



07.2 CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

MUJERES
 HOMBRES
 OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	345	327 (94,78%)	146 (42,32%)	181 (52,46%)	-
2020	260	245 (94,23%)	114 (43,85%)	131 (50,38%)	-
2019	293	276 (94,20%)	133 (45,39%)	143 (48,81%)	-
2018	269	241 (89,59%)	106 (39,41%)	135 (50,19%)	-
2017	223	213 (95,52%)	90 (40,36%)	123 (55,16%)	-
2016	-	-	-	-	-

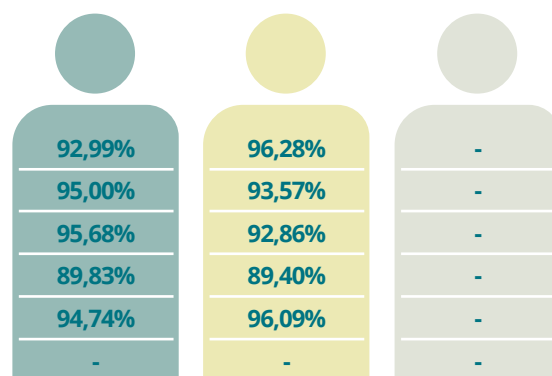


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	471	431 (91,51%)	241 (51,17%)	190 (40,34%)	-
2020	311	280 (90,03%)	153 (49,20%)	127 (40,84%)	-
2019	215	192 (89,30%)	110 (51,16%)	82 (38,14%)	-
2018	217	194 (89,40%)	119 (54,84%)	75 (34,56%)	-
2017	213	194 (91,08%)	90 (42,25%)	104 (48,83%)	-
2016	-	-	-	-	-

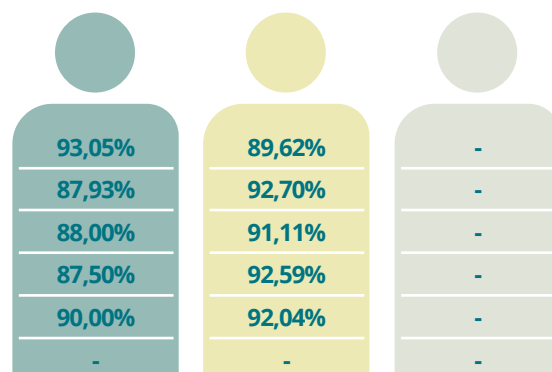
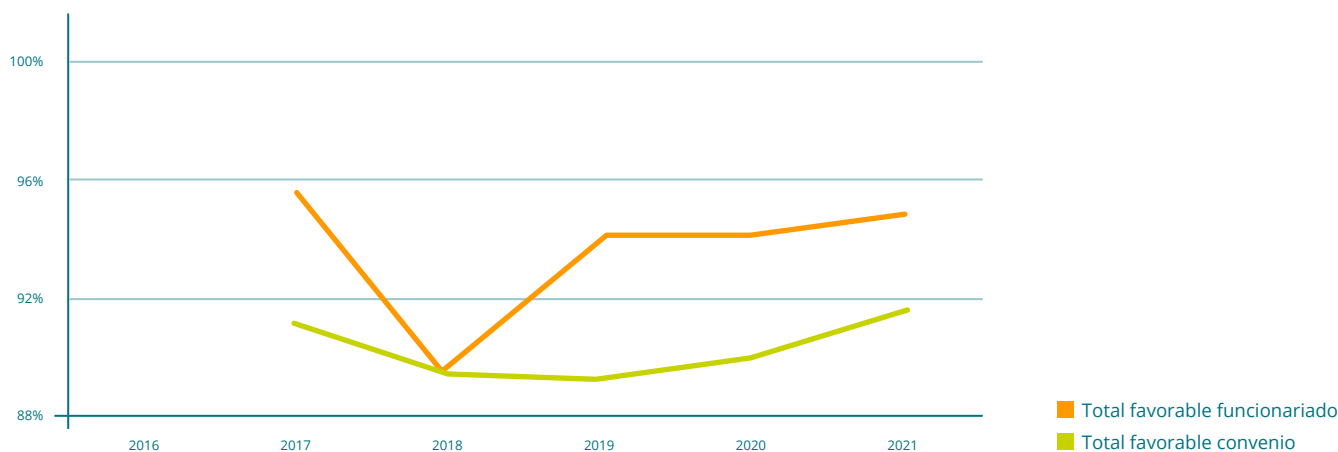


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



COMITÉ
08

CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

TOTAL					
Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	948 (5,83%)	921	807 (87,62%)	114 (12,38%)
2020	12993	852 (6,56%)	805	698 (86,71%)	107 (13,29%)
2019	11992	756 (6,30%)	725	667 (92,00%)	58 (8,00%)
2018	12451	728 (5,85%)	715	649 (90,77%)	66 (9,23%)
2017	11967	703 (5,87%)	681	619 (90,90%)	62 (9,10%)
2016	8353	489 (5,85%)	479	441 (92,07%)	38 (7,93%)

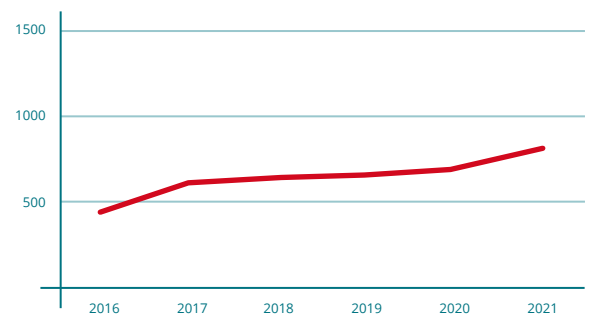


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO				
Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	438 (47,56%)	482 (52,33%)	1 (0,11%)	921
2020	380 (47,20%)	425 (52,80%)	-	805
2019	346 (47,72%)	379 (52,28%)	-	725
2018	339 (47,41%)	376 (52,59%)	-	715
2017	313 (45,96%)	368 (54,04%)	-	681
2016	204 (42,59%)	275 (57,41%)	-	479

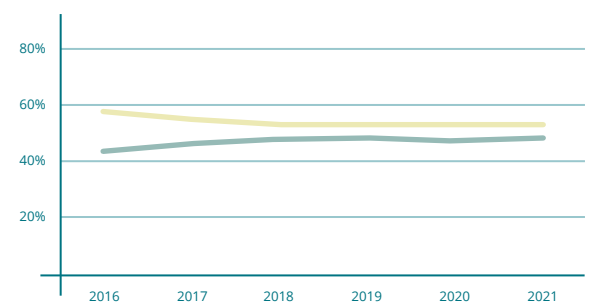


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO							
Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	386 (88,13%)	52 (11,87%)	420 (87,14%)	62 (12,86%)	1 (100%)	-	921
2020	326 (85,79%)	54 (14,21%)	372 (87,53%)	53 (12,47%)	-	-	805
2019	320 (92,49%)	26 (7,51%)	347 (91,56%)	32 (8,44%)	-	-	725
2018	299 (88,20%)	40 (11,80%)	350 (93,09%)	26 (6,91%)	-	-	715
2017	279 (89,14%)	34 (10,86%)	340 (92,39%)	28 (7,61%)	-	-	681
2016	188 (92,16%)	16 (7,84%)	253 (92,00%)	22 (8,00%)	-	-	479

[Volver al sumario](#)


08 CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	607	550 (90,61%)	271 (44,65%)	279 (45,96%)	-
2020	539	484 (89,80%)	201 (37,29%)	283 (52,50%)	-
2019	527	504 (95,64%)	238 (45,16%)	266 (50,47%)	-
2018	498	462 (92,77%)	212 (42,57%)	250 (50,20%)	-
2017	395	369 (93,42%)	143 (36,20%)	226 (57,22%)	-
2016	320	301 (94,06%)	106 (33,13%)	195 (60,94%)	-

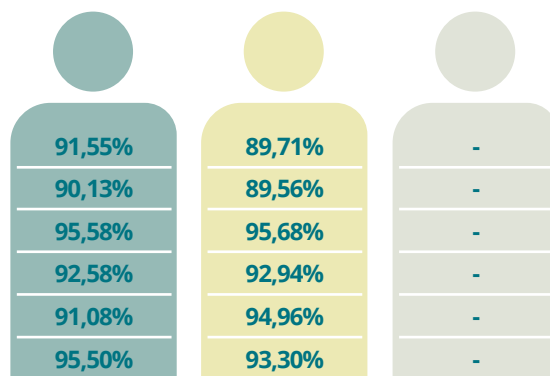


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	314	257 (81,85%)	115 (36,62%)	141 (44,90%)	1 (0,32%)
2020	266	214 (80,45%)	125 (46,99%)	89 (33,46%)	-
2019	198	163 (82,32%)	82 (41,41%)	81 (40,91%)	-
2018	217	187 (86,18%)	87 (40,09%)	100 (46,08%)	-
2017	286	250 (87,41%)	136 (47,55%)	114 (39,86%)	-
2016	159	140 (88,05%)	82 (51,57%)	58 (36,48%)	-

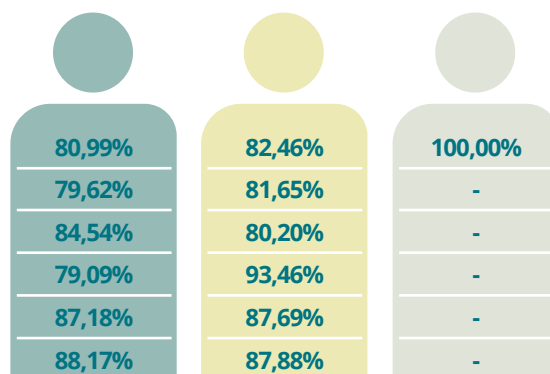
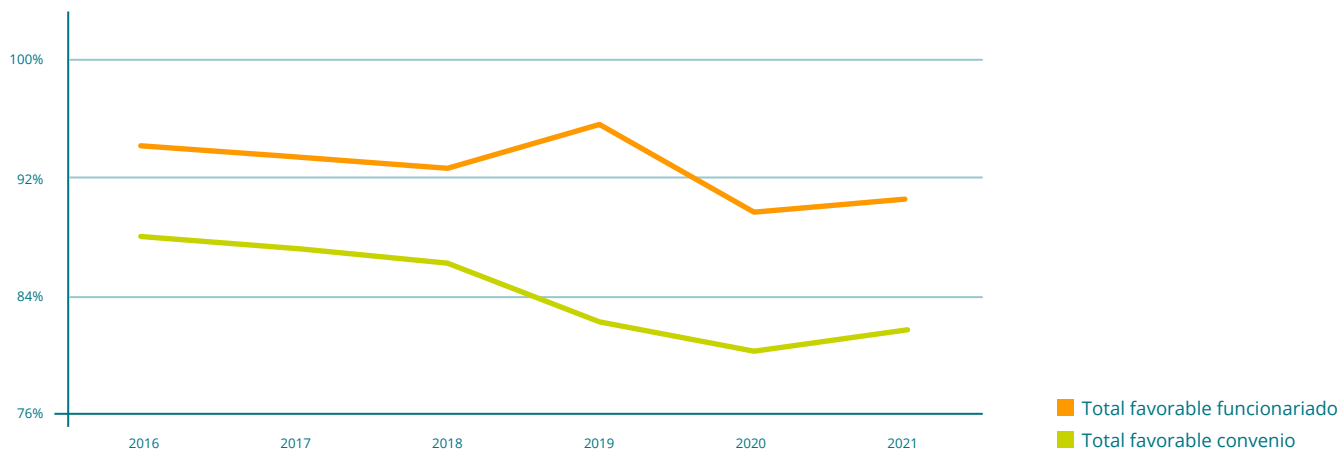


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



COMITÉ
09

DERECHO Y JURISPRUDENCIA

TOTAL

Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	924 (5,68%)	889	816 (91,79%)	73 (8,21%)
2020	12993	684 (5,26%)	642	582 (90,65%)	60 (9,35%)
2019	11992	640 (5,34%)	592	551 (93,07%)	41 (6,93%)
2018	12451	760 (6,10%)	740	725 (97,97%)	15 (2,03%)
2017	11967	734 (6,13%)	719	677 (94,16%)	42 (5,84%)
2016	8353	550 (6,58%)	540	476 (88,15%)	64 (11,85%)

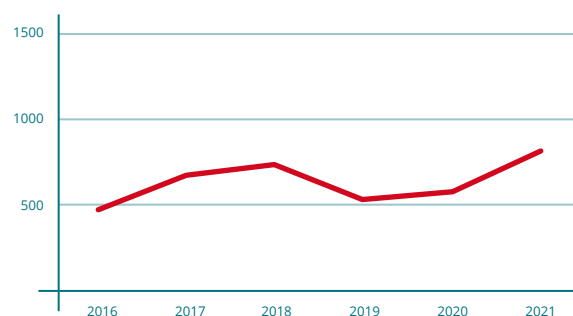


Gráfico 1. Total

TOTAL POR SEXO

Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	446 (50,17%)	443 (49,83%)	-	889
2020	322 (50,16%)	320 (49,84%)	-	642
2019	294 (49,66%)	298 (50,34%)	-	592
2018	404 (54,59%)	336 (45,41%)	-	740
2017	348 (48,40%)	371 (51,60%)	-	719
2016	249 (46,11%)	291 (53,89%)	-	540

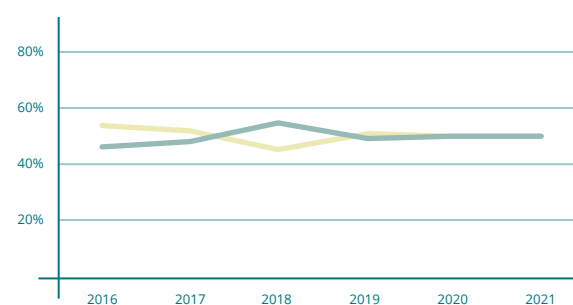


Gráfico 2. Total por sexo

TOTAL TRAMOS POR SEXO

Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	409 (91,70%)	37 (8,30%)	407 (91,87%)	36 (8,13%)	-	-	889
2020	295 (91,61%)	27 (8,39%)	287 (89,69%)	33 (10,31%)	-	-	642
2019	273 (92,86%)	21 (7,14%)	278 (93,29%)	20 (6,71%)	-	-	592
2018	401 (99,26%)	3 (0,74%)	324 (96,43%)	12 (3,57%)	-	-	740
2017	324 (93,10%)	24 (6,90%)	353 (95,15%)	18 (4,85%)	-	-	719
2016	221 (88,76%)	28 (11,24%)	255 (87,63%)	36 (12,37%)	-	-	540

[Volver al sumario](#)


09 DERECHO Y JURISPRUDENCIA

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	572	542 (94,76%)	275 (48,08%)	267 (46,68%)	-
2020	444	418 (94,14%)	205 (46,17%)	213 (47,97%)	-
2019	438	420 (95,89%)	204 (46,58%)	216 (49,32%)	-
2018	552	545 (98,73%)	298 (53,99%)	247 (44,75%)	-
2017	506	482 (95,26%)	212 (41,90%)	270 (53,36%)	-
2016	406	371 (91,38%)	163 (40,15%)	208 (51,23%)	-

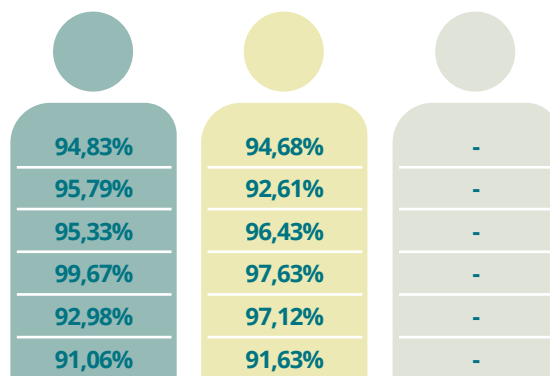


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	317	274 (86,44%)	134 (42,27%)	140 (44,16%)	-
2020	198	164 (82,83%)	90 (45,45%)	74 (37,37%)	-
2019	154	131 (85,06%)	69 (44,81%)	62 (40,26%)	-
2018	188	180 (95,74%)	103 (54,79%)	77 (40,96%)	-
2017	213	195 (91,55%)	112 (52,58%)	83 (38,97%)	-
2016	134	105 (78,36%)	58 (43,28%)	47 (35,07%)	-

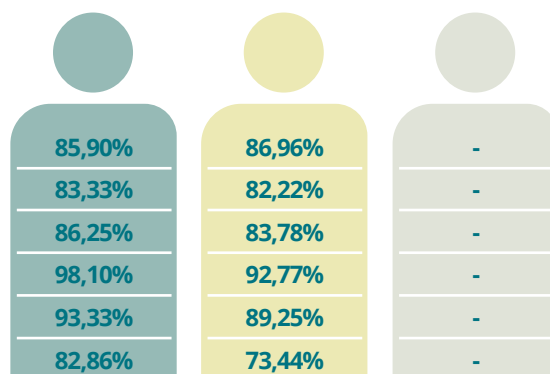
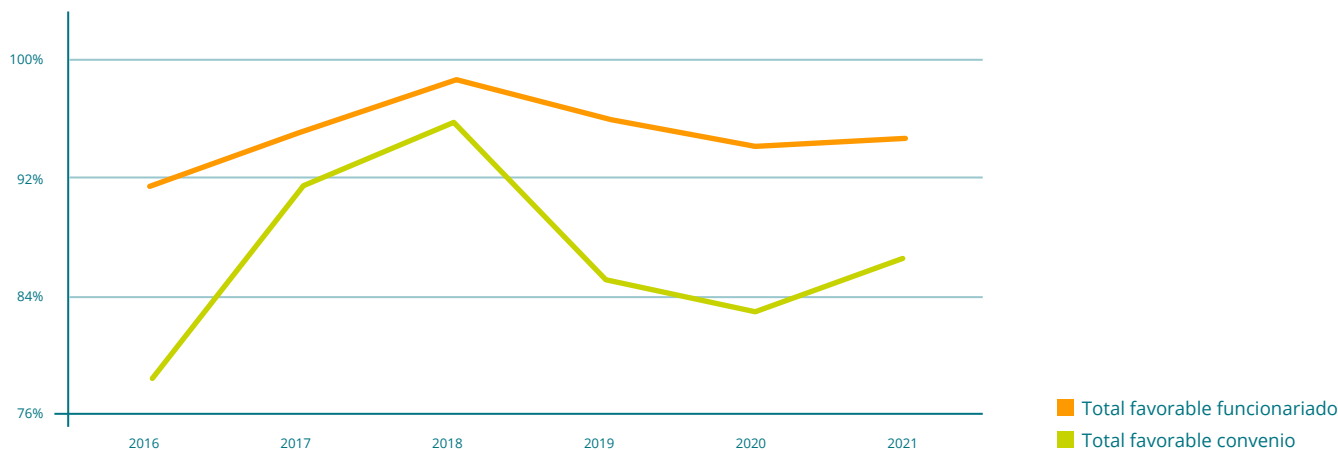


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



COMITÉ
10

HISTORIA, GEOGRAFÍA Y ARTES

TOTAL

Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	951 (5,85%)	885	801 (90,51%)	84 (9,49%)
2020	12993	858 (6,60%)	777	729 (93,82%)	48 (6,18%)
2019	11992	829 (6,91%)	766	720 (93,99%)	46 (6,01%)
2018	12451	930 (7,47%)	919	861 (93,69%)	58 (6,31%)
2017	11967	875 (7,31%)	847	782 (92,33%)	65 (7,67%)
2016	8353	611 (7,31%)	600	563 (93,83%)	37 (6,17%)

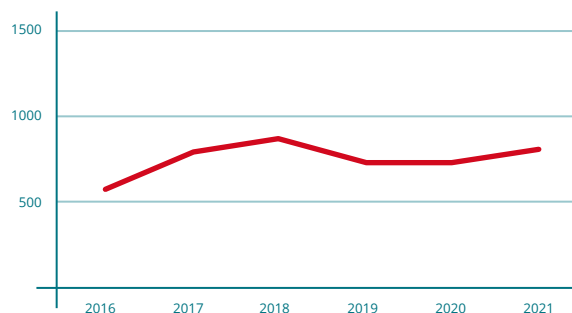


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO

Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	366 (41,36%)	519 (58,64%)	-	885
2020	306 (39,38%)	471 (60,62%)	-	777
2019	285 (37,21%)	481 (62,79%)	-	766
2018	344 (37,43%)	575 (62,57%)	-	919
2017	332 (39,20%)	515 (60,80%)	-	847
2016	220 (36,67%)	380 (63,33%)	-	600

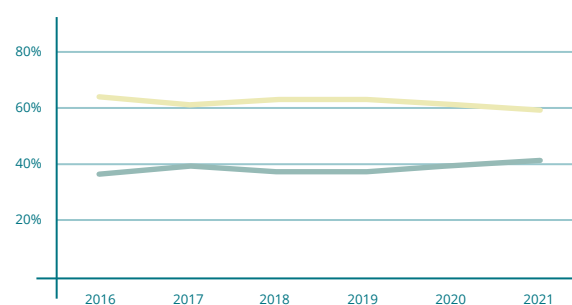


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO

Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	326 (89,07%)	40 (10,93%)	475 (91,52%)	44 (8,48%)	-	-	885
2020	289 (94,44%)	17 (5,56%)	440 (93,42%)	31 (6,58%)	-	-	777
2019	266 (93,33%)	19 (6,67%)	454 (94,39%)	27 (5,61%)	-	-	766
2018	325 (94,48%)	19 (5,52%)	536 (93,22%)	39 (6,78%)	-	-	919
2017	308 (92,77%)	24 (7,23%)	474 (92,04%)	41 (7,96%)	-	-	847
2016	208 (94,55%)	12 (5,45%)	355 (93,42%)	25 (6,58%)	-	-	600

[Volver al sumario](#)



10 HISTORIA, GEOGRAFÍA Y ARTES

MUJERES
 HOMBRES
 OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	523	496 (94,84%)	209 (39,96%)	287 (54,88%)	-
2020	489	463 (94,68%)	171 (34,97%)	292 (59,71%)	-
2019	575	546 (94,96%)	212 (36,87%)	334 (58,09%)	-
2018	644	610 (94,72%)	217 (33,70%)	393 (61,02%)	-
2017	575	541 (94,09%)	211 (36,70%)	330 (57,39%)	-
2016	457	433 (94,75%)	154 (33,70%)	279 (61,05%)	-

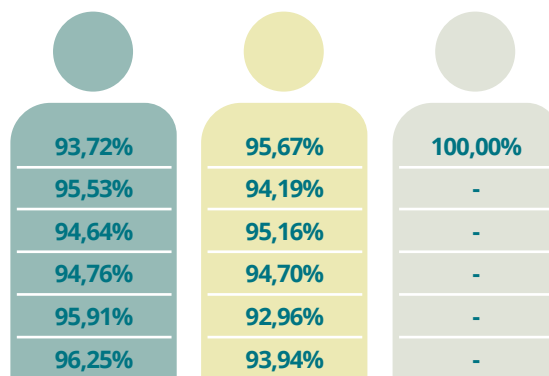


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	362	305 (84,25%)	117 (32,32%)	188 (51,93%)	-
2020	288	266 (92,36%)	118 (40,97%)	148 (51,39%)	-
2019	191	174 (91,10%)	54 (28,27%)	120 (62,83%)	-
2018	275	251 (91,27%)	108 (39,27%)	143 (52,00%)	-
2017	272	241 (88,60%)	97 (35,66%)	144 (52,94%)	-
2016	143	130 (90,91%)	54 (37,76%)	76 (53,15%)	-

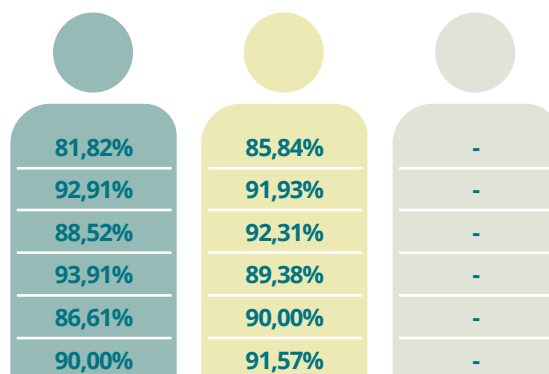
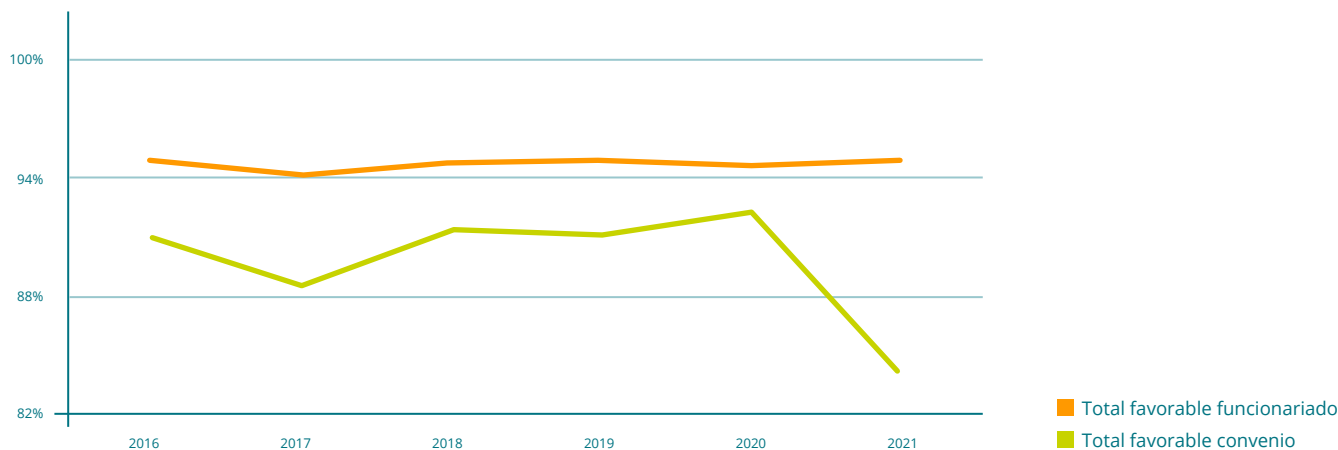


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



COMITÉ
11

FILOSOFÍA, FILOLOGÍA Y LINGÜÍSTICA

TOTAL

Eval.	Total tramos convocatoria	Tramos presentados	Tramos evaluados	+	-
2021	16266	998 (6,14%)	966	943 (97,62%)	23 (2,38%)
2020	12993	859 (6,61%)	775	757 (97,68%)	18 (2,32%)
2019	11992	804 (6,70%)	756	746 (98,68%)	10 (1,32%)
2018	12451	911 (7,32%)	882	873 (98,98%)	9 (1,02%)
2017	11967	872 (7,29%)	845	811 (95,98%)	34 (4,02%)
2016	8353	645 (7,72%)	637	594 (93,25%)	43 (6,75%)

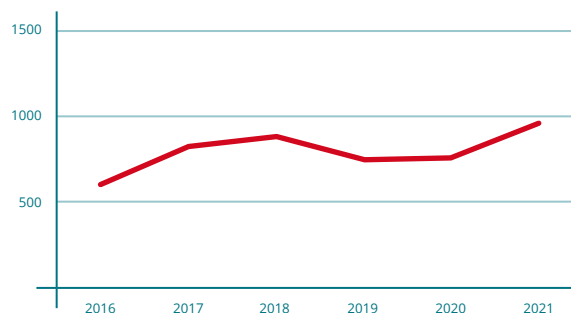


Gráfico 1. Total

■ Total favorables

TOTAL POR SEXO

Eval.	Mujer	Hombre	Otros	Total
2021	521 (53,93%)	445 (46,07%)	-	966
2020	431 (55,61%)	344 (44,39%)	-	775
2019	389 (51,46%)	367 (48,54%)	-	756
2018	455 (51,59%)	427 (48,41%)	-	882
2017	434 (51,36%)	411 (48,64%)	-	845
2016	325 (51,02%)	312 (48,98%)	-	637

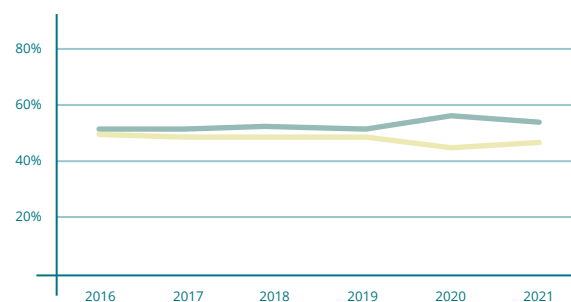


Gráfico 2. Total por sexo

■ Total mujeres ■ Total hombres

TOTAL TRAMOS POR SEXO

Eval.	Mujer		Hombre		Otros		Total
	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	Favorable	Desfavorable	
2021	509 (97,70%)	12 (2,30%)	434 (97,53%)	11 (2,47%)	-	-	966
2020	429 (99,54%)	2 (0,46%)	328 (95,35%)	16 (4,65%)	-	-	775
2019	381 (97,94%)	8 (2,06%)	365 (99,46%)	2 (0,54%)	-	-	756
2018	449 (98,68%)	6 (1,32%)	424 (99,30%)	3 (0,70%)	-	-	882
2017	417 (96,08%)	17 (3,92%)	394 (95,86%)	17 (4,14%)	-	-	845
2016	303 (93,23%)	22 (6,77%)	291 (93,27%)	21 (6,73%)	-	-	637

[Volver al sumario](#)



11 FILOSOFÍA, FILOLOGÍA Y LINGÜÍSTICA

MUJERES HOMBRES OTROS

Funcionariado

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	495	491 (99,19%)	234 (47,27%)	257 (51,92%)	-
2020	513	509 (99,22%)	290 (56,53%)	219 (42,69%)	-
2019	556	549 (98,74%)	285 (51,26%)	264 (47,48%)	-
2018	653	648 (99,23%)	341 (52,22%)	307 (47,01%)	-
2017	510	495 (97,06%)	243 (47,65%)	252 (49,41%)	-
2016	441	417 (94,56%)	206 (46,71%)	211 (47,85%)	-

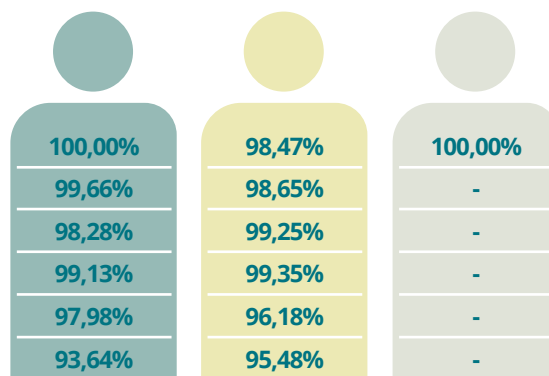


Gráfico 3. Favorables por sexo (funcionariado)

Convenio

Eval.	Tramos evaluados	Favorables			
		Total	Mujer	Hombre	Otros
2021	471	452 (95,97%)	275 (58,39%)	177 (37,58%)	-
2020	262	248 (94,66%)	139 (53,05%)	109 (41,60%)	-
2019	200	197 (98,50%)	96 (48,00%)	101 (50,50%)	-
2018	229	225 (98,25%)	108 (47,16%)	117 (51,09%)	-
2017	335	316 (94,33%)	174 (51,94%)	142 (42,39%)	-
2016	196	177 (90,31%)	97 (49,49%)	80 (40,82%)	-

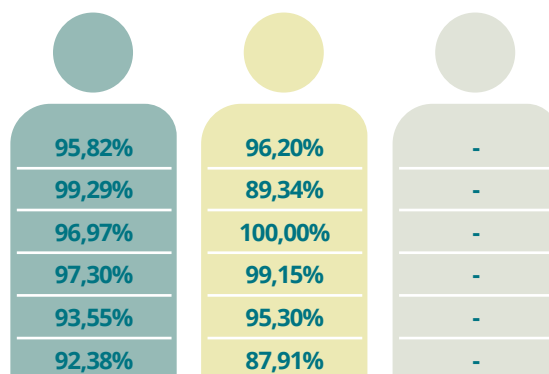
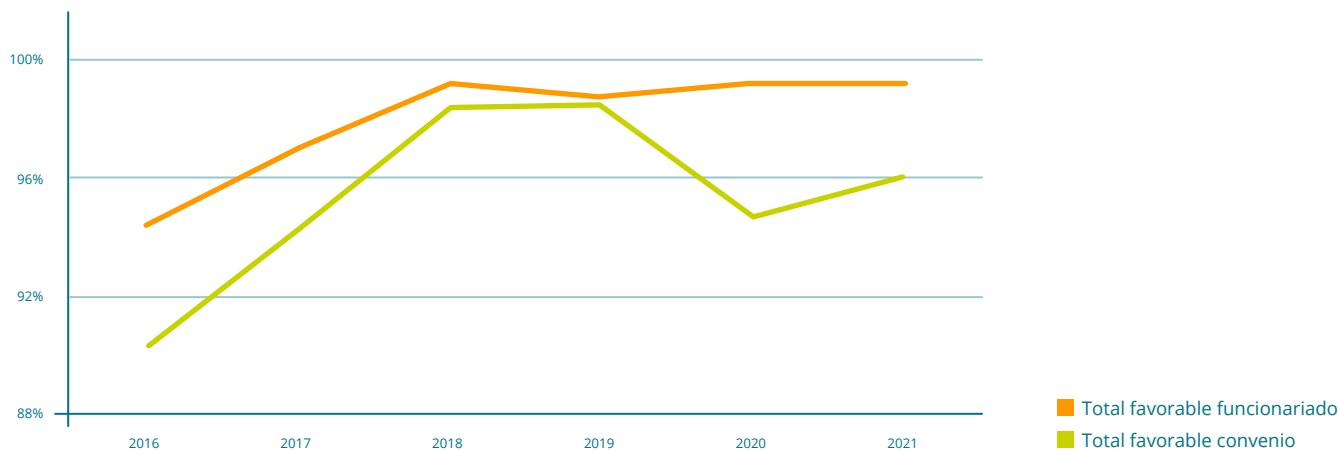


Gráfico 4. Favorables por sexo (convenio)

Gráfico 5. Total favorables funcionariado y convenio



[Volver al sumario](#)



■ ANECA

Resueltos los 325 recursos presentados a las resoluciones desfavorables de la convocatoria de sexenios 2021

Se han estimado 174, el 53,54%

El subpleno de la CNEAI revisó, en su reunión del 28 de julio, las resoluciones a los recursos presentados en la última convocatoria de evaluación de la actividad investigadora, correspondiente a 2021. Las personas que integran el subpleno de la CNEAI presentaron un informe individualizado de los recursos de alzada a las resoluciones desfavorables en la evaluación de sexenios. Con antelación, dos personas expertas especialistas del campo

correspondiente, que no pertenecen a ningún comité asesor de evaluación de sexenios, analizaron cada recurso y elevaron su evaluación a la persona del subpleno de CNEAI responsable de cada caso.

El número total de recursos presentados fue de 325. El mayor volumen de reclamaciones correspondió a los campos 8, Ciencias Económicas y Empresariales, con 79 recursos, y al campo 6.2, Ingenierías de la Co-

municación, Computación y Electrónica, con 55 recursos.

Una vez finalizada la evaluación, han sido estimadas un total de 174 reclamaciones, lo que supone el 53,54% de los recursos, como se detalla en la tabla adjunta. Con el traslado de los informes a las personas solicitantes o a los centros, en el caso de evaluaciones hechas por convenio con dichos centros, se culmina la convocatoria del 2021.

Comité Asesor	Estimados	Desestimados	% Estimados	% Desestimados	Total
Comité 1: Matemáticas y Física	4	2	66,67%	33,33%	6
Comité 3: Biología Celular y Molecular	1		100,00%	0,00%	1
Comité 4: Ciencias Biomédicas	6	2	75,00%	25,00%	8
Comité 5: Ciencias de la Naturaleza		3	0,00%	100,00%	3
Comité 6.1: Tecnologías Mecánicas y de la Producción		2	0,00%	100,00%	2
Comité 6.2: Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica	39	16	70,91%	29,09%	55
Comité 6.3: Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	6	15	28,57%	71,43%	21
Comité 7.1: Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y Estudios de Género	17	19	47,22%	52,78%	36
Comité 7.2: Ciencias de la Educación	5	16	23,81%	76,19%	21
Comité 8: Ciencias Económicas y Empresariales	36	43	45,57%	54,43%	79
Comité 9: Derecho y Jurisprudencia	16	25	39,02%	60,98%	41
Comité 10: Historia, Geografía y Artes	38	8	82,61%	17,39%	46
Comité 11: Filosofía, Filología y Lingüística	6		100,00%	0,00%	6
TOTAL GENERAL	174	151	53,54%	46,46%	325

[Volver al sumario](#)


■ ANECA

ANECA promueve formación sobre la dimensión de género en el conocimiento, la innovación y el desarrollo tecnológico

A través de una capacitación en formato de microcredencial que refuerza el avance hacia una actividad evaluadora socialmente inclusiva

La primera capacitación en formato de microcredencial que impulsa ANECA para avanzar hacia una actividad evaluadora socialmente inclusiva y con perspectiva de género se ha celebrado el 28 de septiembre, en formato virtual, a través de la plataforma de Aula ANECA. La segunda fase de esta actividad formativa está previsto que se lleve a cabo entre el 26 de noviembre y el 22 de diciembre de este año.

El taller, organizado desde la Unidad de Igualdad de la Agencia, va dirigido en esta primera edición piloto a quienes ocupan las presidencias y secretarías de los distintos comités y comisiones de evaluación de profesorado, así como al personal técnico que está implicado en estos programas. Tiene entre sus objetivos analizar la dimensión de género en el conocimiento, el desarrollo

tecnológico y la innovación, poniendo énfasis en las particularidades de los distintos ámbitos del conocimiento.

Esta primera jornada se puso en marcha con las intervenciones de la directora de la Agencia, Mercedes Siles Molina, y la directora de la División de Evaluación de Profesorado, Clelia Martínez Maza y responsable de la Unidad de Igualdad, que trataron 'el compromiso de ANECA con la perspectiva de género en la evaluación'.

A continuación, se desarrollaron cinco sesiones en paralelo para abordar la dimensión de género en cada ámbito de conocimiento: Ciencias; Ciencias de la Salud; Ingeniería y Arquitectura; Ciencias Sociales y Jurídicas; y Arte y Humanidades. Los distintos enfoques y las personas expertas encargadas de cada una de las disertaciones se detallan en el programa que acompaña a este texto.

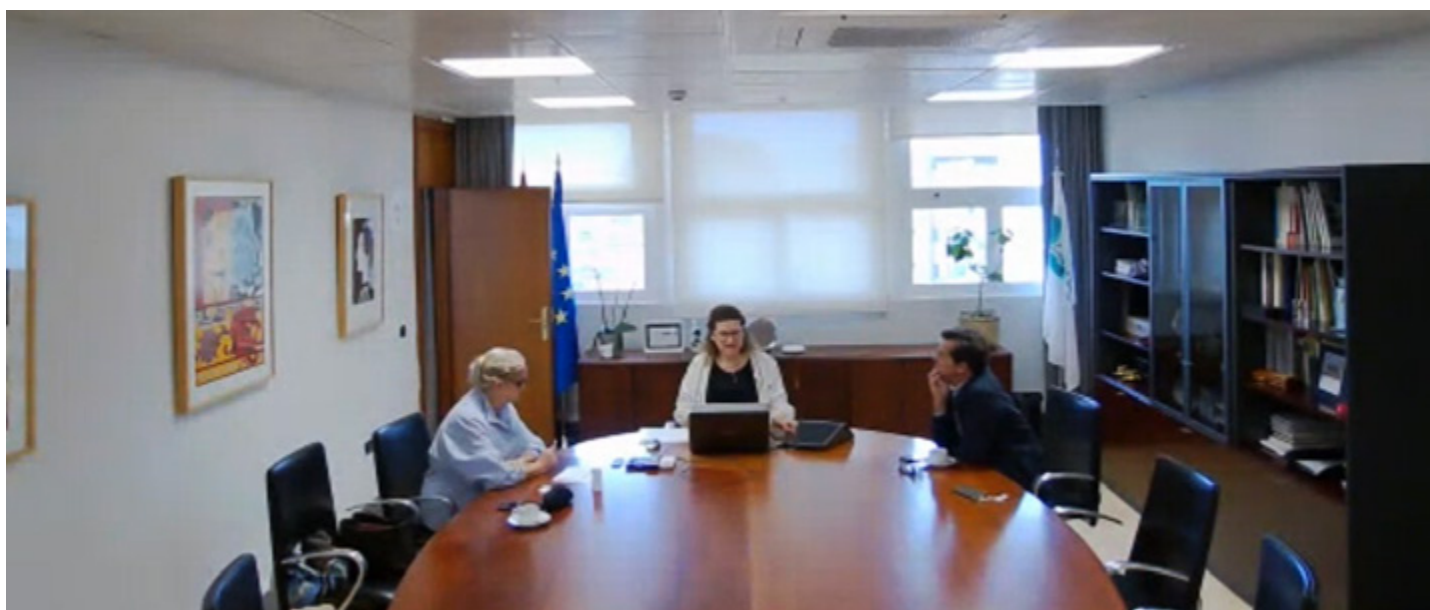


Imagen de un instante de la sesión virtual del taller en formato microcredencial organizado desde la Unidad de Igualdad de ANECA.

[Volver al sumario](#)

PROGRAMA

10:00-10:20. El compromiso de ANECA con la perspectiva de género en la evaluación.

Mercedes Siles Molina, directora de ANECA.

Clelia Martínez Maza, directora de la División de Evaluación de Enseñanzas e Instituciones de ANECA.

10:20-10:30. Pausa.

10:30. La dimensión de género en el conocimiento, la innovación y el desarrollo tecnológico.

Sesiones paralelas por área de conocimiento.

CIENCIAS

La dimensión de género en matemáticas.

Irene Epifanio López, catedrática de Estadística e Investigación Operativa, Universidad Jaume I.

Perspectiva de género en física.

María Encina Calvo Iglesias, profesora Titular, Departamento de Física Aplicada, Universidad de Santiago de Compostela.

CIENCIAS DE LA SALUD

Perspectiva de género en investigación y atención sanitaria.

María Teresa Ruiz Cantero, catedrática de Medicina Preventiva y Salud Pública, Universidad de Alicante.

La perspectiva de género y las biociencias.

Sandra Saura Mas, investigadora CREAF y Profesora Titular, Departamento de Biología Animal, Biología Vegetal y Ecología, Universidad Autónoma de Barcelona.

INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

El género en la arquitectura, el urbanismo y el transporte.

Inés Sánchez de Madariaga, profesora Titular, Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

La dimensión de género en el conocimiento, la innovación y el desarrollo tecnológico: ingeniería.

Elisabet Mas de les Valls, profesora Asociada, Departamento de Máquinas y Motores Térmicos, Universidad Politécnica de Cataluña.

CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS

Algunas claves del androcentrismo en las ciencias sociales.

Marina Subirats Martori, catedrática Emérita de Sociología, Universidad Autónoma de Barcelona.

La dimensión de género en el conocimiento, la innovación y el desarrollo tecnológico. La perspectiva de género en las ciencias jurídicas.

María Concepción Torres Díaz, abogada ejerciente y Profesora Asociada de Derecho Constitucional, Universidad de Alicante.

ARTES Y HUMANIDADES

Género, un concepto a manejar con más cuidado del normal.

Amelia Valcárcel y Bernaldo de Quirós, catedrática Emérita de Filosofía Moral y Política, Universidad Nacional de Educación a Distancia, miembro del Consejo de Estado.

Investigar en historia con perspectiva de género.

Mónica Moreno Seco, profesora Titular, Departamento de Humanidades Contemporáneas, Universidad de Alicante.

ANECA AL DÍA

SUSCRÍBETE AL BOLETÍN

[Volver al sumario](#)





Finalizada la fase de evaluación en ANECA de las 2030 solicitudes de ayudas para la formación de profesorado universitario (FPU)

También ha revisado los expedientes las convocatorias de Ayudas Complementarias 2022 y de becas de movilidad



ANECA ha concluido la elaboración de los informes finales de las 2.030 solicitudes que se presentaron en junio a la segunda fase de la convocatoria de Ayudas para la Formación de Profesorado Universitario (FPU) correspondiente a 2021. En la tarea han participado 124 investigadoras e investigadores (55,65% mujeres y 44,35% hombres) que han culminado el proceso en un plazo de dos meses. Biomedicina (300), Ciencias Sociales (203), Historia y Arte (180) y Filosofía y Filología (178) son las áreas con mayor número de solicitudes.

Para la evaluación de los 872 expedientes presentados en la convocatoria de Ayudas Complementarias 2022, ANECA ha movilizado a 81 personas (59,26% evaluadoras y 41,98% hombres). El área con más solicitudes ha sido Historia y Arte (104).

A la Agencia corresponde también la evaluación de las solicitudes de becas de movilidad. A la convocatoria de 2021 se han presentado 1.305 candidaturas (559 a la convocatoria Castillejo y 746 solicitudes Senior) que han sido evaluadas por 92 personas (48,91% evaluadoras y 52,17% evaluadores). El área ANEP con el mayor número de expedientes evaluados es Ciencias Sociales (143).

[Volver al sumario](#)



Área	Código Área ANEP	Solicitudes Castillejo	Solicitudes Senior	Total solicitudes	Coordinación	Evaluadores	Total Evaluadores	Mujeres	Hombres
Agricultura	AGR	18	17	35	1	2	3	2	1
Biología Fundamental y de Sistemas	BFS	7	17	24	1	1	2	2	0
Biología Vegetal, Animal y Ecología	BVA	15	28	43	1	3	4	2	2
Biomedicina	BMED	36	38	74	1	4	5	2	3
Ciencia y Tecnología de los Alimentos	TA	9	11	20	1	1	2	2	0
Ciencia y Tecnología de Materiales	TM	9	21	30	1	1	2	2	1
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática	INF	21	40	61	1	3	4	2	2
Ciencias de la Educación	EDU	38	46	84	1	4	5	2	3
Ciencias de la Tierra	CT	10	23	33	1	2	3	2	1
Ciencias Sociales	CS	63	80	143	1	7	8	3	5
Derecho	DER	48	47	95	1	5	6	4	2
Economía	ECO	20	57	77	1	4	5	3	2
Filología y Filosofía	FFI	50	65	115	1	5	6	2	4
Física y Ciencias del Espacio	FI	10	21	31	1	2	3	1	2
Ganadería y Pesca	GAN	2	6	8	1	1	2	2	0
Historia y Arte	HA	59	55	114	1	5	6	3	3
Ingeniería Civil y Arquitectura	ICI	16	19	35	1	2	3	1	2
Ing. Eléctrica, Electrónica y Automática	IEL	10	19	29	1	2	3	1	2
Ing. Mecánica, Naval y Aeronáutica	IME	26	20	46	1	3	4	1	3
Matemáticas	MTM	5	20	25	1	2	3	2	1
Medicina Clínica y Epidemiología	MCLI	14	9	23	1	1	2	0	2
Psicología	PS	36	32	68	1	3	4	2	2
Química	QMC	8	12	20	1	0	1	0	1
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones	COM	14	24	38	1	2	3	1	2
Tecnología Química	TQ	15	19	34	1	2	3	1	2
TOTAL		559	746	1305	25	67	92	48,91%	52,17%

Tabla 1. Movilidad 2021.

Fuente: ANECA

[Volver al sumario](#)



Área	Código Área ANEP	Solicitudes	Coordinación	Evaluadores	Total Evaluadores	Mujeres	Hombres
Agricultura	AGR	22	1	2	3	1	2
Biología Fundamental y de Sistemas	BFS	18	1	1	2	2	0
Biología Vegetal, Animal y Ecología	BVA	34	1	2	3	2	1
Biomedicina	BMED	78	1	4	5	3	2
Ciencia y Tecnología de los Alimentos	TA	19	1	2	3	2	1
Ciencia y Tecnología de Materiales	TM	19	1	2	3	2	1
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática	INF	25	1	1	2	1	1
Ciencias de la Educación	EDU	47	1	3	4	2	2
Ciencias de la Tierra	CT	23	1	2	3	2	1
Ciencias Sociales	CS	93	1	6	7	4	3
Derecho	DER	23	1	2	3	1	2
Economía	ECO	17	1	1	2	2	0
Filología y Filosofía	FFI	89	1	5	6	3	3
Física y Ciencias del Espacio	FI	25	1	2	3	2	1
Ganadería y Pesca	GAN	12	1	1	2	2	0
Historia y Arte	HA	104	1	6	7	3	4
Ingeniería Civil y Arquitectura	ICI	30	1	2	3	2	1
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática	IEL	15	1	1	2	1	1
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica	IME	12	1	1	2	1	1
Matemáticas	MTM	11	1	1	2	2	0
Medicina Clínica y Epidemiología	MCLI	21	1	1	2	0	2
Psicología	PS	58	1	3	4	2	2
Química	QMC	47	1	3	4	3	1
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones	COM	16	1	1	2	1	1
Tecnología Química	TQ	13	1	1	2	2	0
Transferencia de Tecnología	TT	1	1	1	0	0	1
TOTAL		872	26	57	81	59,26%	41,98%

Tabla 2. Ayudas complementarias 2022.

Fuente: ANECA

[Volver al sumario](#)



Área	Código Área ANEP	Solicitudes	Coordinación	Evaluadores	Total Evaluadores	Mujeres	Hombres
Agricultura	AGR	57	1	3	4	2	2
Biología Fundamental y de Sistemas	BFS	66	1	3	4	3	1
Biología Vegetal, Animal y Ecología	BVA	74	1	3	4	2	2
Biomedicina	BMED	300	1	13	14	6	8
Ciencia y Tecnología de los Alimentos	TA	41	1	2	3	1	2
Ciencia y Tecnología de Materiales	TM	55	1	3	4	3	1
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática	INF	64	1	3	4	2	2
Ciencias de la Educación	EDU	113	1	6	7	4	3
Ciencias de la Tierra	CT	36	1	2	3	2	1
Ciencias Sociales	CS	203	1	8	9	4	5
Derecho	DER	60	1	3	4	2	2
Economía	ECO	42	1	2	3	2	1
Filología y Filosofía	FFI	178	1	8	9	5	4
Física y Ciencias del Espacio	FI	49	1	2	3	2	1
Ganadería y Pesca	GAN	22	1	1	2	2	0
Historia y Arte	HA	180	1	8	9	7	2
Ingeniería Civil y Arquitectura	ICI	50	1	2	3	1	2
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática	IEL	46	1	3	4	2	2
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica	IME	35	1	2	3	1	2
Matemáticas	MTM	45	1	2	3	1	2
Medicina Clínica y Epidemiología	MCLI	46	1	2	3	1	2
Psicología	PS	90	1	6	7	4	3
Química	QMC	107	1	6	7	4	3
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones	COM	34	1	2	3	2	1
Tecnología Química	TQ	31	1	2	3	3	0
Transferencia de Tecnología	TT	6	1	1	2	1	1
TOTAL		2030	26	98	124	55,65%	44,35%

Tabla 3. FPU 2021.

Fuente: ANECA

[Volver al sumario](#)



■ ANECA

Encuentro con Douglas Blackstock, presidente de ENQA, sobre el futuro de los criterios y directrices para el aseguramiento de la calidad en el EEES

Visitó ANECA el 22 de septiembre y mantuvo un encuentro de trabajo con la directora, Mercedes Siles Molina; la jefa de la Unidad de Prospectiva y Mejora Continua, Esther Balboa García; y José M^a Nyssen González, gestor de proyecto de Informes y Estudios

Mercedes Siles Molina, directora de la Agencia, y Douglas Blackstock, presidente de la Asociación Europea para la Garantía de la Calidad en la Educación Superior (ENQA), han mantenido una reunión en la que han abordado temas como el futuro de los criterios y directrices para el aseguramiento de la calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Durante el encuentro, la directora de ANECA ha expuesto algunos de los nuevos proyectos en los que se está trabajando, como el proyecto con el que participa en el Plan Interconecta de la AECID, o el programa EQuAM, una perspectiva internacional e integral la acreditación de las Instituciones de Educación Superior, conforme a los criterios y directrices de aseguramiento

de la calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (ESG) y el Espacio Europeo de Investigación, partiendo del principio de corresponsabilidad en el aseguramiento de la calidad.

Durante la reunión, a la que también han asistido por parte de ANECA Esther Balboa García, jefa de la Unidad de Prospectiva y Mejora Continua, y José M^a Nyssen González, gestor de proyecto de Informes y Estudios, se ha abordado además la necesidad de reflexionar sobre hacia dónde queremos avanzar en el EEES en relación con el aseguramiento de la calidad antes de abordar, a continuación, la revisión y actualización de los ESG. Mercedes Siles Molina ha reiterado la disponibilidad de la Agencia para cooperar con ENQA.

■ ANECA

ANECA impulsa las iniciativas de Aprendizaje-Servicio

La directora de ANECA, Mercedes Siles Molina, acompañada del coordinador del equipo de Evaluación de Enseñanzas e Instituciones, Alfonso Vallés Sales, y del presidente de la Comisión de Internacionalización, José Ángel Domínguez Pérez, se ha reunido el 19 de septiembre con presidenta de la [Asociación de Aprendizaje-Servicio Universitario](#), Berta Paz Lourido.

En la reunión se abordaron las posibilidades que ofrece la actual normativa universitaria para institucionalizar las iniciativas de Aprendizaje-Servicio, y cómo ANECA puede contribuir a impulsarlas desde el aseguramiento

de la calidad y sus distintos programas de evaluación de personal docente e investigador.

La organización de las enseñanzas universitarias establecida por el Real Decreto 8222/2021 contempla la institucionalización de las estrategias metodológicas de innovación docente de las universidades, tanto en los títulos oficiales como en la formación permanente y las microcredenciales. En particular, la metodología de Aprendizaje-Servicio que ha venido desarrollándose en muchas universidades, encuentra ahora una vía para su reconocimiento al estudiantado y al profesorado.

[Volver al sumario](#)

■ ANECA

ANECA participa en el Proyecto E4E que dirige FEANI para fomentar las relaciones entre la Academia, la profesión y la industria de la ingeniería en Europa



Presentación del Proyecto "Engineers 4 Europe".

Alfonso Vallés, miembro de la Comisión de Internacionalización y coordinador del Equipo de Enseñanzas e Instituciones de ANECA, y Ana Isabel Bonilla, responsable del programa de Sellos Internacionales de Calidad, representaron a la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación en la reunión de lanzamiento del Proyecto E4E, en el que la ANECA participa, como agencia acreditada en Europa, en el rol de vertebrador del proyecto generando un Plan de Evaluación y Seguimiento de la Calidad con integración de todos los paquetes

de trabajo asegurando su impacto.

El proyecto está dirigido desde la **Federación de Asociaciones Profesionales de Europa** (FEANI), que engloba a asociaciones nacionales de ingenieros/os de 33 países del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). E4E es una iniciativa que integra a 13 socios de 8 países y tiene por objeto fomentar las relaciones entre la Academia, la profesión y la industria para potenciar la visibilidad de la ingeniería en Europa y generar un análisis en profundidad desde todas las dimensiones para diseñar su futuro.

La presentación del proyecto tuvo lugar los días 22 y 23 de septiembre en Bruselas. Durante la reunión *Kick Off*, Alfonso Vallés presentó las reflexiones y propuestas de ANECA de cara a la planificación del proyecto a partir de una pregunta previa: ¿qué quiere Europa que sean las personas ingenieras?

El equipo de ANECA que participa en este proyecto está integrado por personas con diferentes perfiles: académicas de universidades de España, México y Chile, así como profesionales, con mayoritaria participación de mujeres ingenieras y académicas.

[Volver al sumario](#)



■ ANECA

La CEOE se interesa por las iniciativas de ANECA para el aseguramiento de la calidad de las microcredenciales

La Confederación Española de Organizaciones Empresariales (CEOE) ha mostrado su interés en las iniciativas de ANECA para el aseguramiento de la calidad de las microcredenciales, [propuesta que la Agencia presentó el pasado 26 de julio](#), y está analizando su aplicación en los ámbitos de capacitación en los que está implicada la CEOE.

Así se ha puesto de manifiesto en la reunión mantenida entre ANECA y la CEOE el 19 de septiembre, a la que asistieron la directora de la Agencia, Mercedes Siles Molina; el coordinador del Equipo de Evaluación de Enseñanzas e Instituciones, Alfonso Vallés Sales; y el presidente de la Comisión de Internacionalización, José Ángel Domínguez Pérez. Por parte de la CEOE asistieron el director de su Departamento de Educación y Formación, Juan Carlos Tejeda Hisado, junto con Sandra Miso Guajardo (Departamento de Educación y Formación) y Gloria Alfaro Rubiales (Secretaría de Dirección).

El estudio realizado por ANECA sobre el presente y futuro de las microcredenciales en las universidades españolas y el documento marco de ANECA para el aseguramiento de la calidad de las microcredenciales centraron esta primera reunión, con la que se abre la oportunidad de establecer iniciativas comunes para impulsar la implantación de las microcredenciales y el aseguramiento de su calidad en el contexto empresarial.



Instante de la reunión virtual entre ANECA y la CEOE.

[Volver al sumario](#)



La vicepresidenta de la Comisión Nacional de Acreditación de Chile visita ANECA



Mercedes Siles Molina, directora de ANECA, junto a Erika Castillo, vicepresidenta de la Comisión Nacional de Acreditación de Chile, y Alfonso Vallés Sales, coordinador del equipo de Enseñanzas e Instituciones de ANECA.

Intensificar la relación que existe entre ANECA y la Comisión Nacional de Acreditación de Chile, y encontrar elementos comunes en lo que a la perspectiva institucional sobre el aseguramiento y mejora de la calidad del Espacio Superior del Conocimiento, son dos aspectos clave del encuentro que han mantenido el 15 de septiembre la directora de la Agencia española, Mercedes Siles Molina, y la vicepresidenta de la entidad chilena, Erika Castillo.

El encuentro, al que también asistió Alfonso Vallés Sales, coordinador del equipo de Enseñanzas e Instituciones y miembro de la Comisión de Internacionalización de ANECA, sirvió para diseñar un esquema de trabajo que comprenderá dos sesiones presenciales en Madrid y Santiago de Chile en un formato de diálogo, transformación y refuerzo mutuo de los equipos de ambas Agencias.

[Volver al sumario](#)

■ ANECA

Reunión de trabajo con el rector de la Universidad Andrés Bello de Chile

El rector de la Universidad Andrés Bello de Chile, Julio Castro Sepúlveda, ha visitado ANECA con el objetivo de abordar la colaboración sobre un modelo de acompañamiento de la Agencia a través del Proyecto EQuAM, el modelo de ANECA para la acreditación de toda la institución con enfoque en las líneas elegidas por la propia universidad.

El objetivo ha sido la certificación del sistema de aseguramiento interno de calidad de dicha universidad de cara a la acreditación institucional. El diseño del proceso permitirá acoplar itinerarios de excelencia como el sello mundial de medicina WMFE, de interés para la universidad, y que otorgará ANECA. Esta colaboración se desarrollará a través de un convenio y con interacción mediante reuniones de planificación virtual durante los próximos meses. Finalizará con un taller de sesiones de capacitación en el mes de enero en Chile.

En la reunión participaron Mercedes Siles Molina, directora de ANECA, y Alfonso Vallés Sales, miembro de la Comisión de Internacionalización y coordinador del equipo de Enseñanzas e Instituciones de ANECA.



Mercedes Siles Molina, Alfonso Vallés Sales y Julio Castro Sepúlveda durante la reunión.

SÍGUENOS EN:



[Volver al sumario](#)



■ ANECA

ANECA participa en un foro informativo con el responsable de la SEGIB, Andrés Allamand

El máximo responsable de la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), Andrés Allamand, que tomó posesión del cargo en febrero de 2022, ha sido el protagonista del Foro de la Nueva Economía celebrado el pasado 26 de septiembre en Madrid, en el que ANECA ha participado, abordando el interés del Espacio Iberoamericano del Conocimiento (EIC) para la vertebración de la región.

La SEGIB es el organismo internacional de apoyo a las Cumbres Iberoamericanas de Jefes de Estado y de Gobierno, donde el EIC constituye una de sus iniciativas estratégicas.

El presidente de la Comisión de Internacionalización de ANECA, José-Ángel Domínguez Pérez, ha intervenido en el Foro mostrando el interés de la Agencia en impulsar el aseguramiento de la calidad en las instituciones de educación superior iberoamericanas.

El secretario general de la SEGIB ha aludido al desarrollo del EIC, las aportaciones de diversas organizaciones y la necesidad de seguir avanzando en el ámbito de la colaboración en la educación superior, identificada como prioritaria para su mandato, por la importancia que esa colaboración supone para el reconocimiento de títulos y periodos de estudio.



Andrés Allamand, máximo responsable de la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), en el Foro Nueva Economía en el que ANECA también participó.

[Volver al sumario](#)



REUNIÓN CON LA UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS (ECUADOR). Generar una nueva dinámica de relación que, en forma de convenio, permita a la Universidad de las Américas (Ecuador) el diseño de su propia estrategia de calidad con el acompañamiento de ANECA ha sido el tema central de la reunión online de trabajo que mantuvieron, el 19 de septiembre, el presidente de la Comisión de Internacionalización, José Ángel Domínguez, y el responsable del equipo de Enseñanzas e Instituciones de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, Alfonso Vallés Sales, con el equipo de Acreditación Institucional de la Universidad de las Américas (Ecuador) integrado por María Sol Villacís, Danny Moya y Gabriela Criollo.



MERCEDES SILES MOLINA ASISTE AL CONCIERTO BENÉFICO DE DOSTA. Mercedes Siles Molina, directora de ANECA, ha asistido al concierto benéfico organizado en Málaga por DOSTA, asociación que nace para luchar contra la brecha educativa existente en el ámbito de la mujer gitana. Los beneficios están destinados íntegramente a la educación y formación de los colectivos más vulnerables, con especial hincapié en la superación de la mujer gitana. Vanessa Jiménez, presidenta de DOSTA, dedicó unas palabras de agradecimiento a la Agencia, “que nos puso en contacto con la Universidad”, dijo. ANECA y DOSTA firmaron en 2021 un convenio de colaboración para el desarrollo de acciones, propuestas y programas que tengan como fin mejorar la inclusión del estudiantado de etnia gitana en el sistema universitario español, como rasgo de calidad y excelencia de nuestras universidades, promoviendo así universidades inclusivas alineadas con los objetivos de desarrollo sostenible, educación inclusiva, equitativa y de calidad.

[Volver al sumario](#)


REACURed Española de Agencias
de Calidad Universitaria

ANECA COORDINADORA DE REACU EN 2022



REACU y ENQA se reúnen en Zaragoza para promover el liderazgo de las agencias de aseguramiento de la calidad españolas en Europa

La asamblea general de REACU, coordinada por ANECA, y el comité ejecutivo de **ENQA** se han reunido en Zaragoza para analizar sus estrategias de trabajo y promover el liderazgo de las agencias de aseguramiento de la calidad españolas en Europa.

El comité ejecutivo de ENQA, del que forma parte como tesorero el director de ACPUA, la agencia de aseguramiento de la calidad de Aragón, se ha reunido en Zaragoza con la Red Española de Aseguramiento de la Calidad (REACU) para abordar los proyectos, grupos de trabajo y actividades que vienen desarrollándose desde ambas redes, y establecer estrategias de interés común

en temas como la revisión de los criterios y estándares de aseguramiento de la calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior, la cooperación internacional, las enseñanzas *online* o los grados europeos.

ANECA ha expuesto la dinámica de trabajo que se viene desarrollando en REACU a lo largo de 2022, para implementar los procedimientos de aseguramiento de la calidad de centros y enseñanzas universitarias, establecidos por el Real Decreto 640/2021 y el Real Decreto 822/2021, una dinámica basada en la colaboración y la búsqueda de consensos para establecer protocolos, directrices y orientaciones conjuntas.

El grupo de trabajo REACU-MUNI aborda el Procedimiento Europeo de Acreditación (*European Approach*)

En el Real Decreto 822/2021, que regula las enseñanzas universitarias y el aseguramiento de su calidad, se contemplan de manera específica los títulos conjuntos internacionales, para los que las universidades podrán utilizar el Procedimiento Europeo (*European Approach*) para la Garantía de la Calidad de los Programas Conjuntos, adoptado por las Ministras y Ministros Europeos responsables de la Educación Superior.

El encaje de este procedimiento específico con los procedimientos de verificación, seguimiento, modificación sustancial y acreditación, requiere de una coordinación entre las agencias de aseguramiento de la calidad y el Consejo de Universidades, que ha sido analizada en el grupo de trabajo permanente REACU-MUNI, reunido el 13 de septiembre, con la asistencia de representantes de ANECA (agencia coordinadora de REACU), AQU, Madri+d y DEVA.

La reunión ha servido también para abordar algunos aspectos de la aplicación informática del Ministerio para la solicitud de verificación de títulos universitarios oficiales, cuya actualización se está completando.

[Volver al sumario](#)

PRÓXIMAMENTE, EN ANECA

03 DE OCTUBRE

Participación de la directora de ANECA en la Conferencia de Lisboa sobre Evaluación Institucional

04 DE OCTUBRE

**Mercedes Siles Molina interviene en la Jornada "La universidad española del futuro: retos y oportunidades".
Universidad de Murcia**

05 DE OCTUBRE

Reunión de la Comisión Ejecutiva SIACES

06 DE OCTUBRE

Reunión con el rector de la Universidad de Especialidades Espíritu Santo (UEES) de Ecuador

07 DE OCTUBRE

Participación de la directora de ANECA en la XXI Asamblea General de la Asociación de Mujeres Investigadoras y Tecnólogas

10 DE OCTUBRE

Reunión con el secretario general de la OEI

11 DE OCTUBRE

Ceremonia de entrega de los Reconocimientos Integrales de Calidad de ANECA y del Sello de Calidad en Edición Académica

SUSCRÍBETE AL BOLETÍN

SÍGUENOS EN:



Agencia Nacional de Evaluación
de la Calidad y la Acreditación

aneca.es