

Cursos  
de verano  
**Santander**

23

6 a 8 de  
septiembre

**UIMP**

ENCUENTROS

La carrera  
académica y  
científica en  
España

**Mesa redonda:  
Ética en la investigación y reforma de la evaluación**

# **CAMBIAR LOS MOTIVADORES DE LA VOLUNTAD EN LA CIENCIA ESPAÑOLA**



[@evamen](#)

Universidad Carlos III de Madrid

Miembro del Steering Board de CoARA

Chair Open Science Policy Platform (2018-2020)



DORA 10



*A Decade of Data 2013-2023*

*Research Data Alliance*

10 years of open  
research publishing.

F1000 10 years of open  
research publishing.



Celebrating our 10th Anniversary



# THE BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE: 20TH ANNIVERSARY RECOMMENDATIONS

---

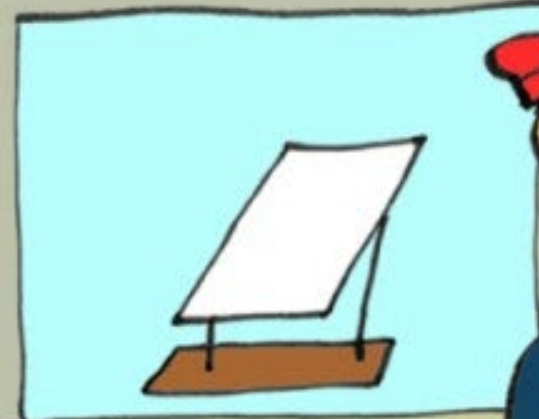
## PREFACE

The [Budapest Open Access Initiative](#) celebrated its 20th anniversary on February 14, 2022.

# MUSEUM



← SCIENCE IN THE MODERN ERA



DISCOVERY OF THE INVERSE IMPACT LAW

COVID-19



BEFORE THE GREAT SUBSCRIPTION CRASH OF SCIENTISTS BELIEVED THE MORE INACCESSIBLE THE STUDY, THE GREATER THE IMPACT.



JOURNAL IMPACT FACTOR RANKING

20 years on, what's next #ForOpenAccess???

<https://blogs.plos.org/absolutely-maybe/2018/07/30/europe-expanded-the-no-elsevier-deal-zone-this-could-change-everything/>

## 19th century scientist

I must find the  
explanation for this  
phenomenon in order  
to truly understand  
Nature...



## 21st centurt ~~scientist~~ academic

I must get the  
result that fits my  
narrative so I can  
get my paper into  
Nature..



# UNA REFLEXIÓN...



The web is for everyone and collectively we hold the power to change it. It won't be easy. But if we dream a little and work a lot, we can get the web we want.

Sir Tim

<https://webfoundation.org/2019/03/web-birthday-30>

## What's next #ForScience



*"We all agree that we need to change the way we measure Science, why we don't do it?"*

This was my statement in the Open Science Conference in April 2016, under the Dutch Presidency of the Council of the EU. Six years later, I think exactly the same "(...)"

---

Dr. Eva Mendéz  
Universidad Carlos III de Madrid



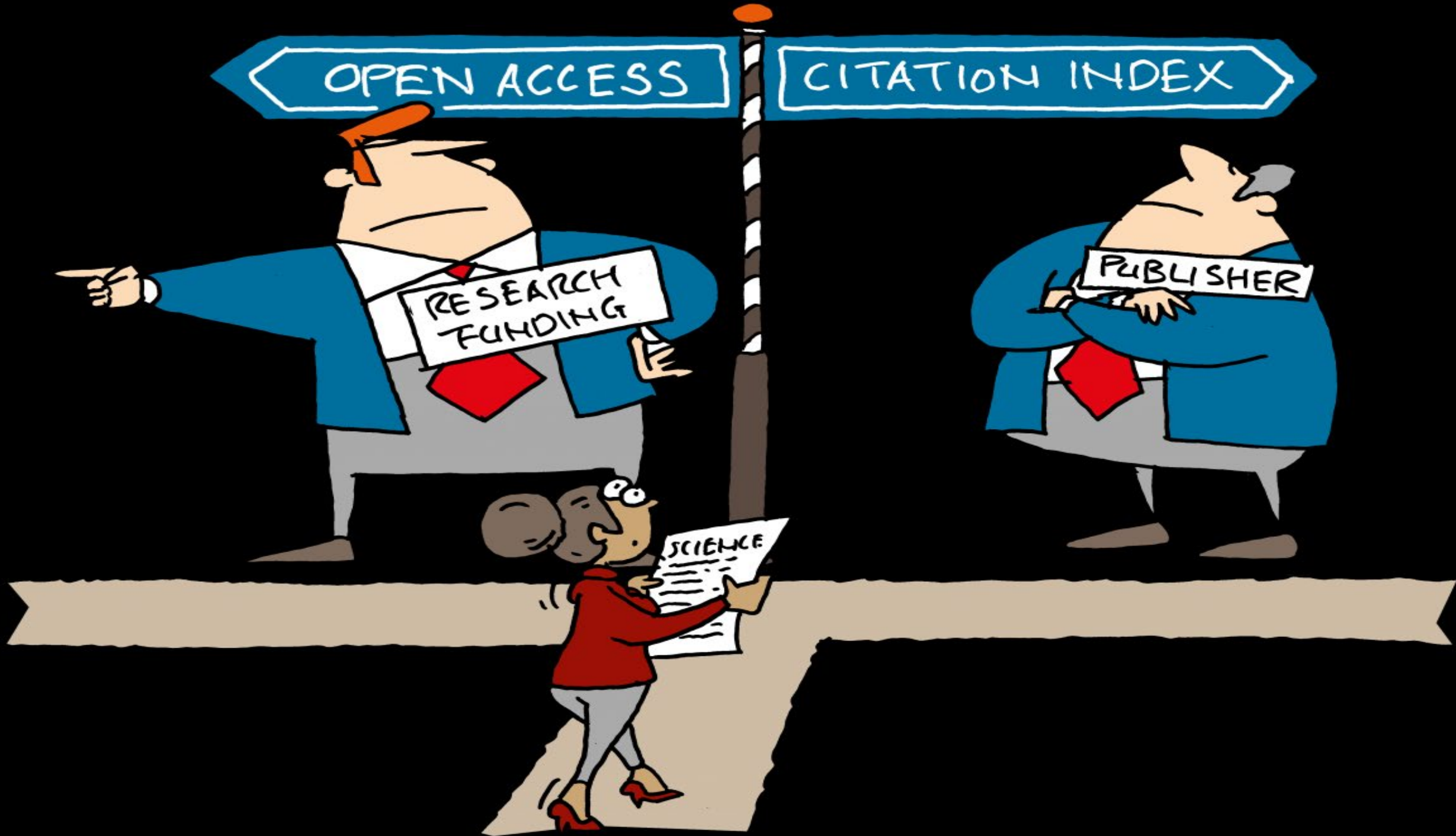
OPEN ACCESS

CITATION INDEX

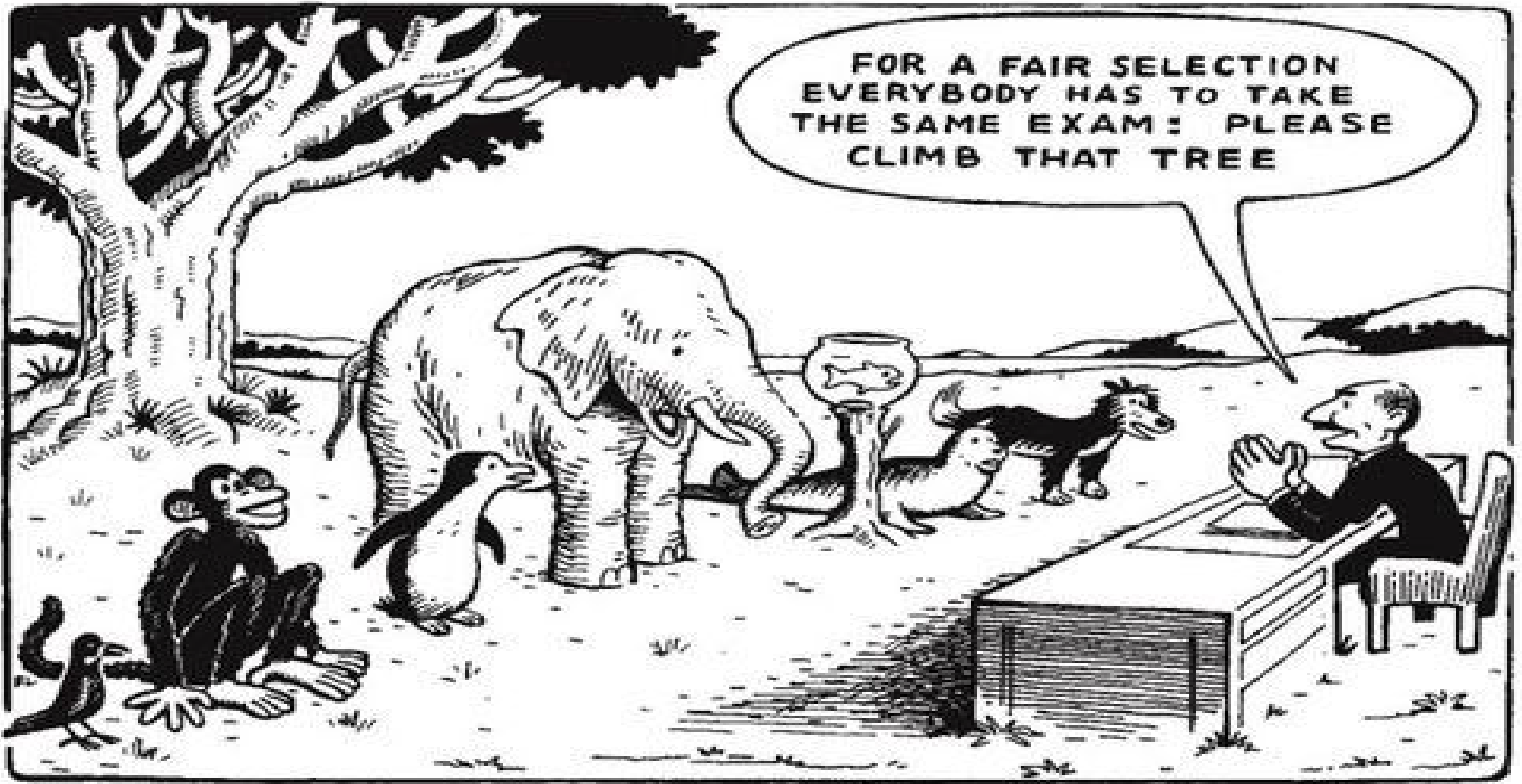
RESEARCH  
FUNDING

PUBLISHER

SCIENCE

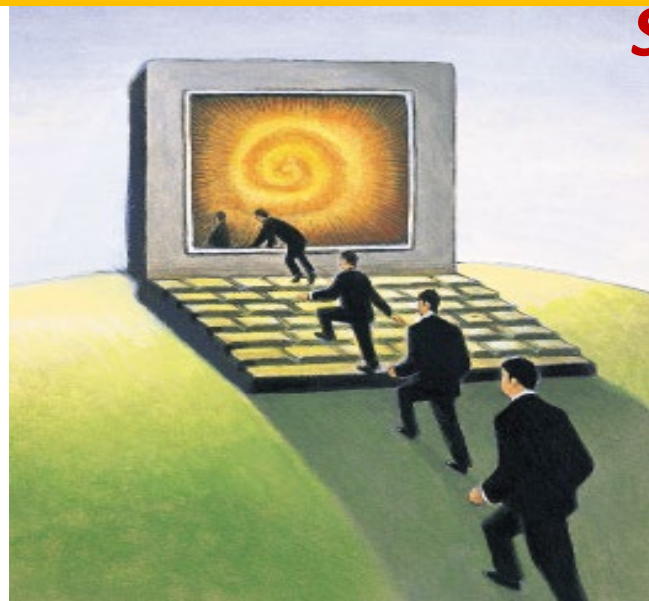






<https://www.quora.com/What-did-Albert-Einstein-mean-when-he-said-Everybody-is-a-genius-But-if-you-judge-a-fish-by-its-ability-to-climb-a-tree-it-will-live-its-whole-life-believing-that-it-is-stupid>

# RETOS: LOS MOTIVADORES DE LA VOLUNTAD



***SEDUCTION***



Eva Méndez

@evamen

Los motivadores de la voluntad alimentan malas prácticas... el responsable de becarios FPU denuncia el #jotacerrismo enfermedad q sufre nuestra ciencia española!!! @ANECAinfo #UIMP

Translate post

CRITERIOS	PUNTUACIÓN
<p><b>EXPERIENCIA DOCENTE UNIVERSITARIA EN EL ÁREA DE CONOCIMIENTO A LA QUE SE ADSCRIBE EL PROYECTO DE TESIS</b></p> <p>■ Cuando se imparta por curso el máximo número de horas asignadas según el tipo de contrato</p>	<p>Hasta 3 puntos en función de la duración y tipo de dedicación</p> <p>■ 3 puntos</p>
<p><b>PARTICIPACIÓN COMO AUTOR O COAUTOR EN PUBLICACIONES</b></p> <p>Actividades científicas:</p> <p>Se valorarán las aportaciones de relevancia reconocida, y se aceptarán como tales las que estén bien situadas en los listados por ambientes científicos del Journal Citation Reports (JCR) de la Web of Science. Se tendrá en cuenta el cuartil que ocupa la aportación en el año de la publicación.</p> <p>En aquellas áreas en las que JCR no sea el criterio de indexación prioritario, se utilizarán la clasificación de la aportación en otros rankings o bases de datos de referencia (SCImago, Arts and Humanities Citation Index, CABI/HS, International Medieval Bibliography, PsycInfo Abstracts of Music Literature, Ulrich web, CAPES, etc).</p> <p>Un número elevado de autores puede reducir la calificación asignada a una aportación en función de los estándares medios de cada área. Cada ámbito de conocimiento podrá tener en cuenta la posición del candidato en el orden de firma y el número de autores. Se valorará el número de citas recibida.</p> <p>Libros y capítulos de libros con ISBN.</p>	<p>Hasta 3 puntos por aportación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Hasta 3 puntos por aportación en cuartil 1 (Q1)</li> <li>■ Hasta 2 puntos por aportación en cuartil 2 (Q2)</li> <li>■ Hasta 1 punto por aportación en cuartil 3 (Q3)</li> <li>■ Hasta 0,5 puntos por aportación en cuartil 4 (Q4)</li> </ul>
<p>Hasta 3 puntos por aportación, en función de sus índices de calidad y relevancia</p>	

**CHANGE IT... do it together!! (RPO and RFO)**

**Quantitative measures are not FAIRer. BIAS on damaged female careers.**

**From work PRESSURE... to work PLEASURE**

**Front runners in Open Science should be REWARDED!!**

**Open Science behaviour as an Evaluation criteria (Changing behaviour)**

**Our researchers have to be competitive outside the Netherlands**

Rianne Letschert

# IMPACTO DE LOS MOTIVADORES DE LA VOLUNTAD

nature

[Explore content](#) ▾ [About the journal](#) ▾ [Publish with us](#) ▾ [Subscribe](#)

[nature](#) > [special](#)

Special | 18 October 2018

## Challenges in irreproducible research

Science moves forward by corroboration – when researchers verify others' results. Science advances faster when people waste less time pursuing false leads. No research paper can ever be considered to be the final word, but there are too many that do not stand up to further study.

There is growing alarm about results that cannot be reproduced. Explanations include increased levels of scrutiny, complexity of experiments and statistics, and pressures on researchers. Journals, scientists, institutions and funders all have a part in tackling reproducibility. Nature has taken substantive steps to improve the transparency and

## nature ecology & evolution

[Explore content](#) ▾ [About the journal](#) ▾ [Publish with us](#) ▾ [Subscribe](#)

[nature](#) > [nature ecology & evolution](#) > [comment](#) > article

Comment | [Published: 23 March 2020](#)

## Evidence synthesis for tackling research waste

[Matthew J. Grainger](#) , [Friederike C. Bolam](#), [Gavin B. Stewart](#) & [Erlend B. Nilsen](#)

[Nature Ecology & Evolution](#) **4**, 495–497 (2020) | [Cite this article](#)

**1659** Accesses | **19** Citations | **67** Altmetric | [Metrics](#)

**There is an immediate need for a change in research workflows so that pre-existing knowledge is better used in designing new research. A formal assessment of the accumulated knowledge prior to research approval would reduce the waste of already**

ÉTICA CIENTÍFICA > | TRIBUNA 1

## *Se nos pudre la ciencia*

Los casos revelados en este periódico no son más que la punta del iceberg de un sinfín de despropósitos que hacen que, poco a poco, se nos pudra el sistema científico, al calor de lo que parece un negocio redondo



Dois microbiólogos procesaban test de covid y de viruela del mono en agosto en Nashville (Tennessee). ANADOLU AGENCY (ANADOLU AGENCY VIA GETTY IMAGES)

**EVA MÉNDEZ**

20 abr 2023 - 05:20 | Actualizado: 24 ABR 2023 - 10:38 CEST



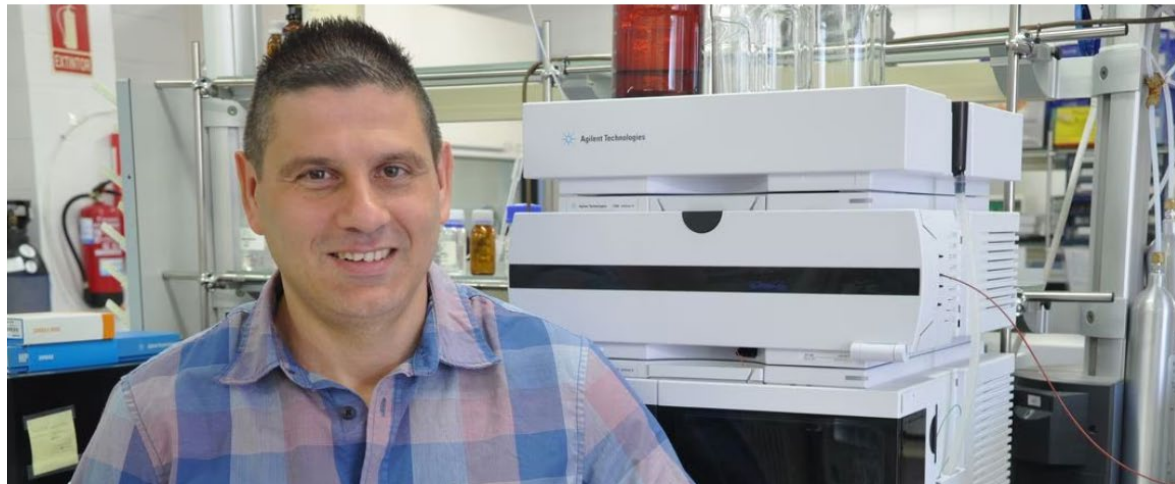
## Arabia Saudí paga a científicos españoles para hacer trampas en el 'ranking' de las mejores universidades del mundo

Más de una decena de investigadores en España declaran falsamente que principal es en instituciones árabes para auparlas artificialmente en las clasificaciones académicas

ÉTICA CIENTÍFICA >

### Un científico que publica un estudio cada dos días muestra el lado más oscuro de la ciencia

El investigador más prolífico de España, el experto en carne José Manuel Lorenzo, firmó 176 trabajos el año pasado, exponiendo un submundo de turbias prácticas científicas



#### UNIVERSIDADES

## Así se infla una carrera académica: cómo firmar artículos científicos desde el Bachillerato gracias a unos padres catedráticos

Con 26 años, Manuel Toledano Osorio tiene 73 'papers' publicados en revistas de impacto, 71 con su familia. Antes de ir a la universidad ya figuraba en nueve



ÉTICA CIENTÍFICA >

## La protagonista del mayor escándalo de la ciencia española pierde los 1,86 millones de euros de la ERC

Cuatro de los revolucionarios estudios de la bióloga Susana González han sido ya retirados por dudar de su veracidad



MANUEL ANSEDE

14 JUL 2017 - 09:09 CEST

# TRANSPARENCIA Y REPRODUCIBILIDAD



La bióloga Susana González. CNIC

El trabajo retirado trataba del INK4/ARF, un complejo de genes relacionado en los seres humanos con la supresión natural del cáncer. Su envergadura era tal que fue citado **64 veces** en otros tantos estudios en revistas científicas de primera fila. La revista *Nature* alerta ahora de que varias imágenes del trabajo aparecen repetidas ilustrando experimentos distintos. La publicación también advierte de que los autores no disponen de los datos brutos para demostrar que aquellos ensayos se hicieron realmente. Todos los coautores han pedido retractar el artículo, excepto una persona. “Susana

González no pudo ser localizada”, señala la revista *Nature*.

Open data of publicly funded Research is claimed (ERC)

Open Data = Transparency



# CoARA

## UNA OPORTUNIDAD PARA REFORMAR LA EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN



@evamen

Universidad Carlos III de Madrid

Miembro del Steering Board de CoARA

Chair Open Science Policy Platform (2018-2020)



BY



<http://tinyurl.com/scholcomm-charters>

# MÁS DE 100 DECLARACIONES / RECOMENDACIONES, ETC.

Charters and principles in scholarly communication

File Edit View Insert Format Data Tools Extensions Help

2002

1	Friendly URL: <a href="http://tinyurl.com/scholcomm-charters">http://tinyurl.com/scholcomm-charters</a>
2	
3	<a href="#">Journal of Brief Ideas paper proposal</a>
4	<a href="#">Force11 Scholarly Commons Working Group</a>



YEAR	NAME	URL	ASPECT	ORGANIZATION	AUTHORS/SIC
1964-2008	Helsinki Declaration	<a href="https://www.wma.net/policies-post/wr">https://www.wma.net/policies-post/wr</a>	other	World Medical Association	
1986	Free Software Definition	<a href="https://en.wikipedia.org/wiki/The_Fre">https://en.wikipedia.org/wiki/The_Fre</a>	code&software		Richard Stallm
1996	Bermuda principles	<a href="https://en.wikipedia.org/wiki/Bermude">https://en.wikipedia.org/wiki/Bermude</a>	data		multiple
1998	Open Source Definition	<a href="https://opensource.org/osd-annotate">https://opensource.org/osd-annotate</a>	code&software	Open Source Initiative	Bruce Perens
2002	Budapest Open Access Initiative	<a href="http://www.budapestopenaccessinitia">http://www.budapestopenaccessinitia</a>	open access		24
2003	Berlin Declaration	<a href="http://openaccess.mpg.de/Berlin-Dec">http://openaccess.mpg.de/Berlin-Dec</a>	open access		7 (? as acknow
2003	Bethesda Statement on Open Access Publishing	<a href="http://dash.harvard.edu/handle/1/472">http://dash.harvard.edu/handle/1/472</a>	open access		19 (? original s
2003	Fort Lauderdale data sharing gentleman's agreement	<a href="https://en.wikipedia.org/wiki/Fort_Lau">https://en.wikipedia.org/wiki/Fort_Lau</a>	data	Wellcome Trust	
2004	UPSIDE principles on data and materials	<a href="http://www.pnas.org/content/101/11/3">http://www.pnas.org/content/101/11/3</a>	data		
2005	OKF Open Definition	<a href="http://opendefinition.org/">http://opendefinition.org/</a>	openscience&multiple	OKF	no individuals
2005	Salvador Declaration on Open Access	<a href="http://www.iamf.org/meetings/open">http://www.iamf.org/meetings/open</a>	open access	International Seminar on O	

# 2020-OSPP: FINAL REPORT

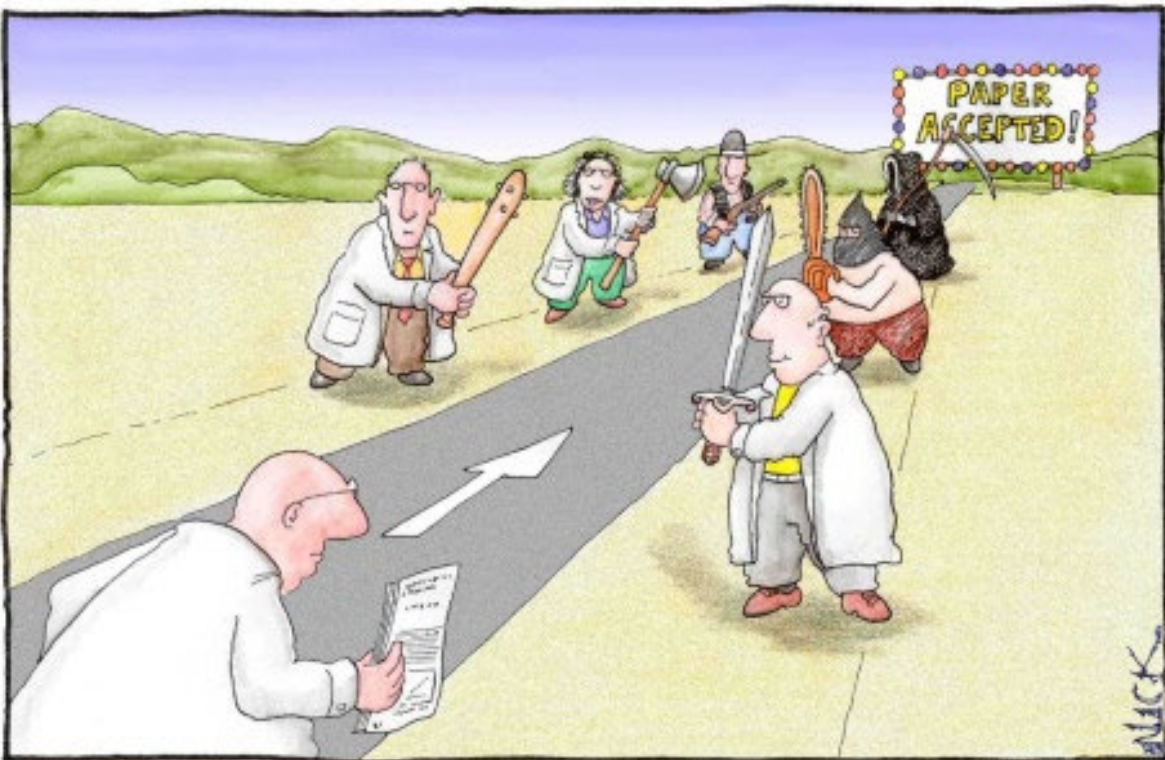
1. Una estructura de la **carrera académica** que fortalezca resultados, prácticas y comportamientos que maximicen la contribución a un sistema de conocimiento compartido.
2. Un sistema de investigación **fiable, transparente y confiable**.
3. Un sistema de investigación que permite la **innovación**.
4. Una cultura de investigación que facilite la diversidad y la **equidad** de oportunidades.
5. Un sistema de investigación que se basa en políticas y prácticas **basadas en evidencia**.



## Progress on Open Science: Towards a Shared Research Knowledge System

Final Report of the Open Science Policy Platform

# VISIÓN



Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as 'quite an improvement.'

Que la **evaluación de la investigación, los investigadores y las organizaciones de investigación** reconozca los diversos resultados, prácticas y actividades que maximizan la calidad y el impacto de la investigación.

→ Esto requiere basar la evaluación principalmente en **juicios cualitativos**, para lo cual la **revisión por pares** es fundamental, apoyada por el “**uso responsable**” de **indicadores cuantitativos**.

# MISIÓN

- Permitir la reforma sistémica de la **evaluación de la investigación** sobre la base de principios y **compromisos comunes** en un plazo acordado, tal como se establece en el *Acuerdo*.
- Mediante el **intercambio de información y el aprendizaje mutuo** entre todos aquellos dispuestos a mejorar las prácticas de evaluación de la investigación (*Coalición*).



# EL “AGREEMENT”



- **10 PRINCIPIOS + 10 compromisos** → reforma de la evaluación de la investigación, respetando la autonomía de las organizaciones.
- **Dirección común para los cambios en las prácticas de evaluación** de **investigación**, investigadores e instituciones (RPOs). Objetivo: maximizar la calidad y el impacto de la investigación.
- Incluye un **calendario**
- Establece los principios para **crear una Coalición** de organizaciones dispuestas a colaborar en la aplicación de los cambios.

# 4 COMPROMISOS BÁSICOS



1. **Reconocer la diversidad de contribuciones** y carreras en la investigación, de acuerdo con las necesidades y la naturaleza de la investigación.
2. **Evaluación de la investigación principalmente cualitativa, donde la revisión por pares es fundamental**, con el apoyo de un **“uso responsable”** de los indicadores cuantitativos.
3. **Abandonar el uso inadecuado de métricas basadas en revistas y publicaciones**, en particular el uso inadecuado del factor de impacto (JIF) y el índice h.
4. **Evitar el uso de clasificaciones de organizaciones de investigación** en la evaluación de la investigación.



## 6 COMPROMISOS DE APOYO

1. **Comprometer recursos** necesarios para reformar la evaluación.
2. Revisar y desarrollar **criterios, herramientas y procesos** de evaluación.
3. **Aumentar la concienciación** sobre la reforma de la evaluación de la investigación y proporcionar formación transparentes sobre criterios y procesos de evaluación y su uso.
4. Intercambiar prácticas y experiencias para permitir el **aprendizaje mutuo** dentro y fuera de la Coalición.
5. **Comunicar los progresos** realizados (en la adhesión a los Principios y la aplicación de los Compromisos).
6. **Evaluar** las prácticas, los criterios y las herramientas **basándose en pruebas sólidas** y en el estado actual de la “meta-investigación”, **poniendo los datos** a disposición del público.

# ¿QUIÉN PUEDE FIRMAR EL ACUERDO?

El Acuerdo está abierto a la firma de **organizaciones de todo el mundo (ES GRATIS)**:

- Universidades, y sus asociaciones.
- Centros de investigación, infraestructuras de investigación, y sus asociaciones.
- Academias, sociedades científicas y sus asociaciones, y asociaciones de investigadores.
- Organismos públicos o privados de financiación de la investigación y sus asociaciones.
- Autoridades u organismos nacionales o regionales que aplican algún tipo de evaluación de la investigación y sus asociaciones.
- Otras organizaciones **sin ánimo de lucro** implicadas en la evaluación de la investigación, y sus asociaciones.

*\*También pueden **firmar el Acuerdo y unirse a la Coalición** organizaciones sin personalidad jurídica.*



# ¿POR QUÉ UNIRSE A LA COALICIÓN?

- **Apoyar la reforma** de la evaluación de la investigación.
- **Intercambie conocimientos**, probar/ poner a prueba ideas, encontrar el apoyo de colegas y trabajar conjuntamente para avanzar en el proceso de reforma de la evaluación de la investigación.
- **Beneficiarse** de las comunidades de práctica sobre los temas de su interés.
- Ayudar a los miembros menos avanzados en la reforma de la evaluación de la investigación (o en fase temprana del proceso), a **identificar y aprender** de ideas y prácticas exitosas de organizaciones que están más avanzadas en sus reformas.
- **Uso compartido de una plataforma** con prácticas de evaluación más avanzadas para que compartan su experiencia.
- Apoyar el desarrollo de un **ecosistema de evaluación coherente** y **seguir mejorando los métodos de evaluación**.

# SIGUIENTES PASOS

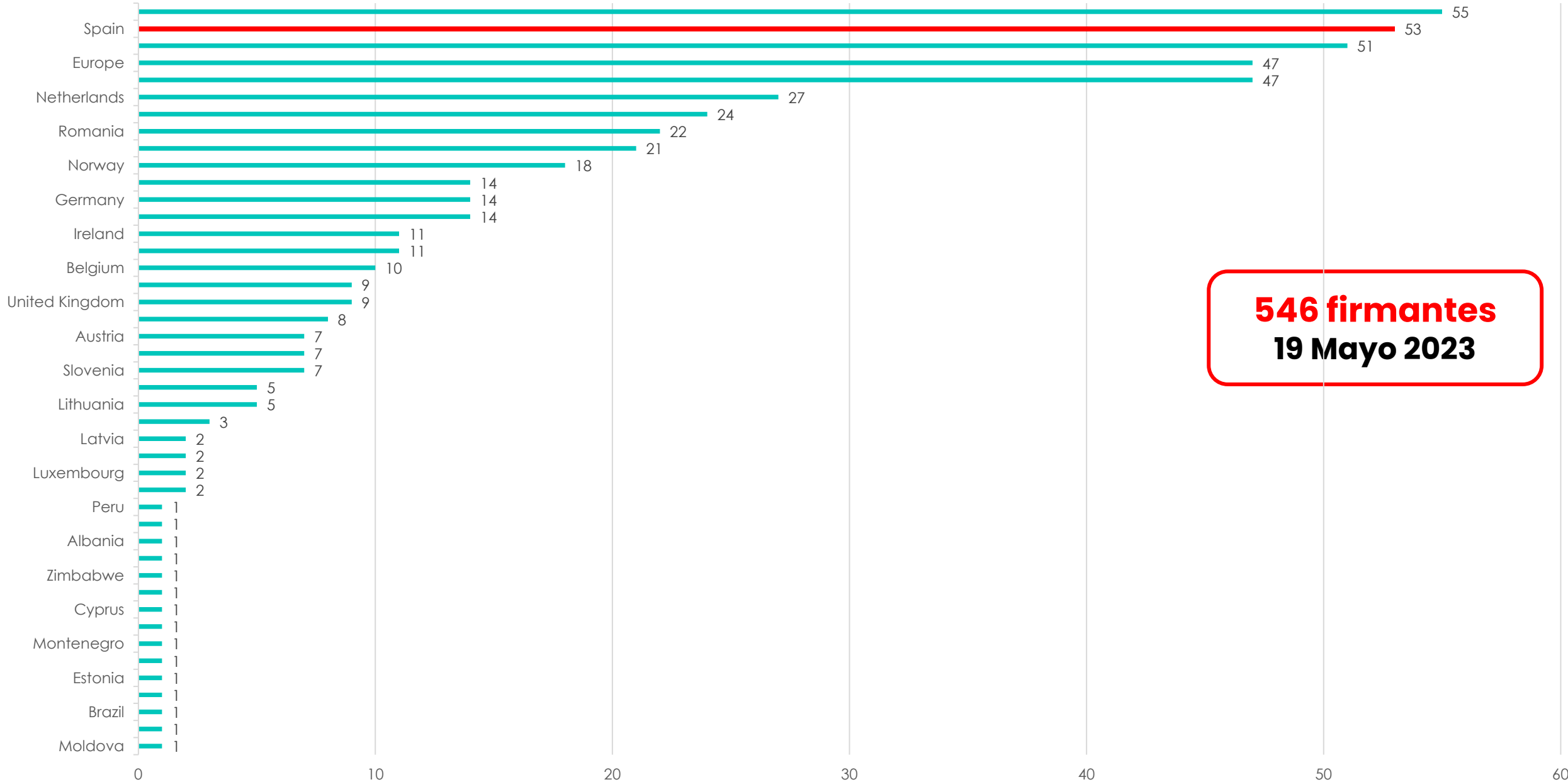
Brokerage  
Event

CoARA  
Coalition for Advancing  
Research Assessment



- **Grupos de Trabajo** (resuelto)
- **National Chapters** (convocatoria abierta +2 Chipre, Suiza)
- **Organización de otras actividades CoARA** (seminarios web, conferencias, etc.)
- **Establecimiento de sinergias y diálogo** entre la Coalición y las iniciativas relevantes y la comunidad y fuera de ella (ej. “observers”)
- **Refuerzo de la capacidad operativa/suporte de la Coalición.**
- **INTERNACIONALIZACIÓN**

# FIRMANTES DEL ACUERDO (POR PAÍSES)



**546 firmantes**  
**19 Mayo 2023**



[emendez@bib.uc3m.es](mailto:emendez@bib.uc3m.es)  
**@evamen**

**uc3m**

**Gracias!!**

<https://coara.eu>

**@CoARAssessment**

**Contactar: [info@coara.eu](mailto:info@coara.eu)**

