


D^a Josefina Garcia León
Vicerrectora de Calidad
Universidad Politécnica de Cartagena

La Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), a partir del Informe de seguimiento remitido por la **Universidad Politécnica de Cartagena**, tienen constancia de que dicha Universidad, en el curso académico 2009-10, ha implantado con carácter experimental el procedimiento de evaluación de la actividad docente de su profesorado, conforme a lo establecido en el programa DOCENTIA.

Una vez evaluado dicho Informe de seguimiento, la ANECA a través de una Comisión creada *ad hoc*, ha elaborado un Informe de evaluación del seguimiento que se adjunta a esta comunicación.

Sobre la base de dicho Informe, la ANECA considera que la Universidad puede continuar la experimentación de su modelo de evaluación de la actividad docente para lo que recomendamos la incorporación en el procedimiento de las mejoras indicadas en el informe que se adjunta a este escrito.

En Madrid, a 6 de junio de 2011.



Fdo.: Dña. Zulima Fernández
Directora de ANECA

DOCENTIA

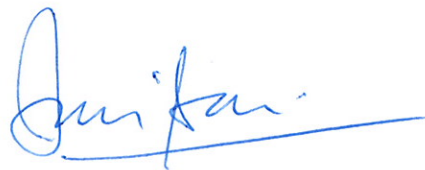
INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Universidad Politécnica de Cartagena

Comisión de Evaluación del Seguimiento:

Presidente: Bará Temes, Javier (Universidad Politécnica de Cataluña)
Vocales: Martínez González, Maite (Universidad Autónoma de Barcelona)
Galán Palomares, Fernando Miguel (Universidad de Cantabria)
Secretaría: Vadillo Muñoz, Oscar (ACAP)

Fecha: 10 de mayo de 2011



Fdo.: D. Javier Bará Temes
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general de la implantación

VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES

La Comisión de Evaluación valora positivamente el esfuerzo realizado por la Universidad Politécnica de Cartagena en su primer año de implantación del modelo Docente, destacando especialmente la buena difusión del modelo, la selección y formación de evaluadores y las encuestas de estudiantes rediseñadas.

MEJORAS A INCORPORAR NECESARIAMENTE

- Incorporar a los estudiantes en las comisiones de evaluación de acuerdo al modelo de la universidad y los criterios y directrices europeos de calidad.
- Extenderse la evaluación a la totalidad del profesorado previsto y aplicar las consecuencias que establece el diseño.
- Analizar la coherencia del modelo con los objetivos y metas planteadas
- Incluir, de cara a la futura certificación, una nueva categoría en los resultados globales dentro de las evaluaciones positivas.

RECOMENDACIONES

- Prestar el máximo apoyo posible al actual proceso de automatización de los puntos críticos donde el proceso se ralentiza.
- Desarrollar estrategias que mejoren la implicación de los responsables académicos con el proceso y su percepción del mismo.
- Analizar la medida en que la información recogida por los autoinformes y los responsables académicos aportan datos relevantes para la evaluación.

1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Incorporar a los estudiantes en las comisiones de evaluación de acuerdo al modelo de la universidad. - Prestar el máximo apoyo posible al actual proceso de automatización de los puntos críticos donde el proceso se ralentiza. 	<ul style="list-style-type: none"> - De acuerdo a los Criterios y Directrices europeos, es indispensable la participación efectiva de los estudiantes en los procesos de evaluación. - Para asegurar la sostenibilidad del proceso, es fundamental el desarrollo de herramientas que faciliten el acceso a la información y la comunicación entre los agentes implicados.

2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Ampliar la muestra de profesores evaluados y analizar la capacidad de discriminación del modelo. - Analizar la medida en que la información recogida por los autoinformes y los responsables académicos aportan datos relevantes para la evaluación. - Incluir una nueva categoría en los resultados globales dentro de las evaluaciones positivas. 	<ul style="list-style-type: none"> - La capacidad de discriminación es difícil de valorar con una muestra de 12 profesores voluntarios, todos evaluados favorablemente. - Con una muestra suficientemente amplia de evaluaciones, se podrá reflexionar sobre la utilidad de la información recogida por estas herramientas y que de acuerdo con el informe de implantación es de calidad irregular. - De cara a la futura certificación, los modelos deben informar de, al menos, cuatro categorías de profesorado en función de su desempeño docente.

3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 3: Análisis de los resultados de la evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Extender la evaluación a la totalidad del profesorado previsto y aplicar las consecuencias que establece el diseño. - Desarrollar estrategias que mejoren la implicación de los responsables académicos con el proceso y su percepción del mismo. - Reflexionar sobre la coherencia del modelo con los objetivos y metas planteadas. 	<ul style="list-style-type: none"> - El impacto en la universidad de una evaluación de doce profesores es mínimo. - Los resultados de las encuestas de satisfacción, muestran que los responsables académicos son los menos satisfechos con el modelo. - El cuestionario de satisfacción muestra este ítem como el menos valorado por los agentes implicados y especialmente por los responsables académicos.