

DOCENTIA

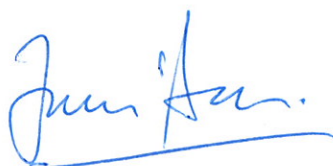
INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Universidad Pública de Navarra

Comisión de Evaluación del Seguimiento:

Presidente: Bará Temes, Javier (Universidad Politécnica de Cataluña)
Vocales: Martínez González, Maite (Universidad Autónoma de Barcelona)
Galán Palomares, Fernando Miguel (Universidad de Cantabria)
Secretaría: Vadillo Muñoz, Oscar (ACAP)

Fecha: 10 de mayo de 2011



Fdo.: D. Javier Bará Temes
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general de la implantación

VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES.

La Comisión de evaluación felicita a la universidad Pública de Navarra por un proceso implantado de forma adecuada y reflejado en un informe claro, completo y reflexivo. Especialmente queremos destacar las iniciativas de mejora propuestas, que la evaluación se haya asociado a consecuencias importantes y la presencia de evaluadores externos en los comités de evaluación.

MEJORAS A INCORPORAR NECESARIAMENTE

- Publicar los resultados de la evaluación a toda la comunidad universitaria.
- Modificar el modelo para incluir la participación de estudiantes en el proceso de evaluación más allá de la cumplimentación de las encuestas de acuerdo a los criterios y directrices europeos de calidad.
- Incluir una nueva categoría en los resultados globales dentro de las evaluaciones positivas y reflexionar sobre la capacidad de discriminación del modelo.
- Implantar de forma efectiva la iniciativa recogida en el informe de que el comité de evaluación realice propuestas de mejora concretas en los informes individuales.

RECOMENDACIONES

- Mejorar la accesibilidad de la información del programa Docencia en la web.

CONCLUSIONES DE CARA A LA FASE DE CERTIFICACIÓN

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente el modelo y la implantación y, una vez introducidas las mejoras necesarias propuestas en el informe de segundo seguimiento, se recomienda su participación en el proceso de certificación.

1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Mejorar la accesibilidad de la información del programa Docentia en la web. - Hacer público los resultados de la evaluación a toda la comunidad universitaria. - Modificar el modelo para incorporar estudiantes en las comisiones de evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Aunque el programa se encuentra publicado en la web su accesibilidad es muy baja y no se han publicado los resultados del proceso de evaluación. - De acuerdo a los "Criterios y Directrices para la Garantía de Calidad en el EEES", es indispensable la participación efectiva de los estudiantes en los procesos de evaluación.

2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - De cara a la futura certificación, se recomienda la inclusión de una nueva categoría en los resultados globales dentro de las evaluaciones positivas. - Reflexionar sobre la capacidad de discriminación del modelo 	<ul style="list-style-type: none"> - Tal y como figura el informe de la universidad, el modelo debe ser capaz de detectar diferentes grupos de profesores en función de su desempeño. - Con más de 200 profesores evaluados, no existe ninguna evaluación desfavorable que hace dudar de la capacidad del modelo.

3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
- Implantar de forma efectiva la iniciativa recogida en el informe de que el comité de evaluación realice propuestas de mejora concretas en los informes individuales.	- Para la consecución del objetivo de proporcionar al profesor pautas para mejorar su actividad docente, es necesario darle información concreta de acciones de mejora.