

DOCENTIA

INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

**Universidad de La Rioja
(3er seguimiento)**

Comisión de Evaluación del Seguimiento:

Presidente: Bará Temes, Javier (Universidad Politécnica de Cataluña)

Vocales: Merino Jerez, Luis (Universidad de Extremadura)
Rebollo Quintela, Nuria (Universidad de la Coruña)

Secretaría: Juárez Casalengua, Elvira (ANECA)

Fecha: 7 de febrero de 2013



Fdo.: D. Javier Bará Temes
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general de la implantación

VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES.

En el anterior informe de seguimiento se decía: *"La Comisión de evaluación (...) felicita nuevamente a la Universidad de La Rioja por un proceso implantado de forma excelente y reflejado en un informe claro y detallado. Especialmente queremos desatacar el proceso de difusión del programa entre el profesorado, las sesiones formativas a los evaluadores, el grado de participación de estudiantes, que la evaluación se haya asociado a consecuencias importantes y la calidad del análisis realizado de la satisfacción de los agentes implicados"*.

La Comisión reitera las conclusiones favorables anteriores sobre el proceso de evaluación, pero advierte que aún subsiste un problema de capacidad del modelo para discriminar, tal como se recoge en las mejoras a incorporar necesariamente.

MEJORAS A INCORPORAR NECESARIAMENTE

En relación con la capacidad del modelo para discriminar, la universidad debe definir un modelo explícito y claro de excelencia docente y revisar, en consecuencia, el peso de los indicadores y de los umbrales, dado que el porcentaje de resultados de evaluaciones muy favorables y excelentes sigue siendo excesivo.

RECOMENDACIONES

Se debe mejorar la presentación de la totalidad de la información agregada ofrecida en la web para que sea fácilmente comprensible por la comunidad universitaria y la sociedad en general.

CONCLUSIONES DE CARA A LA FASE DE CERTIFICACIÓN

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente el modelo pero considera que subsisten deficiencias en el proceso, por lo que recomienda un año más de implantación en el que se recojan las mejoras propuestas y la realización de un nuevo seguimiento de la implantación por parte de la Agencia correspondiente.

1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>Mejorar la claridad de los informes de resultados publicados en la web para que puedan ser entendidos por toda la comunidad universitaria y la sociedad en general.</p>	<p>Aunque se ha mejorado la accesibilidad a los informes de resultados de la evaluación, y ahora los resultados globales de la universidad son claros (con una salvedad), no se puede decir lo mismo del resto (por titulaciones y departamentos), donde no se explican las variables. Ciertamente, es posible que el profesorado esté familiarizado con las claves del modelo, pero no cabe decir lo mismo de los estudiantes y de la sociedad en general.</p> <p>La salvedad aludida en la claridad de los resultados globales se refiere a que en la tabla se debe explicar que los excelentes están incluidos en los muy favorables, ya que es obvio que la suma de los resultados parciales no cuadra con los totales.</p>

2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>En relación con la capacidad del modelo para discriminar, la universidad debe definir un modelo explícito y claro de excelencia docente y revisar, en consecuencia, el peso de los indicadores y de los umbrales, dado que el porcentaje de resultados de evaluaciones muy favorables y excelentes sigue siendo excesivo.</p>	<p>A pesar del carácter obligatorio de la evaluación y de la amplia cobertura del proceso, resulta difícil valorar la capacidad de discriminación del modelo, pues no se han obtenido resultados en las categorías de No favorable y Favorable condicionado, frente al elevado porcentaje de resultados muy favorables (56%) y excelentes.</p>

3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN