

DOCENTIA

INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DEL DISEÑO

Universidad de Extremadura

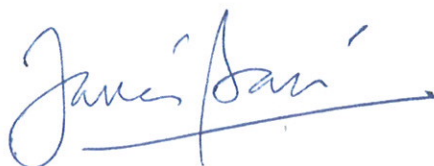
Comisión de Evaluación del Seguimiento:

Presidente: Bará Temes, Javier (Universidad Politécnica de Cataluña)

Vocales: Zaballa Pérez, Gloria (Universidad de Deusto)
Rebollo Quintela, Nuria (Universidade da Coruña)

Secretaria: Juárez Casalengua, Elvira (ANECA)

Fecha: 25 de junio de 2014



Fdo.: D. Javier Bará Temes
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general del diseño

VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

POSITIVO POSITIVO CON CONDICIONES NEGATIVO

PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

Ya se había indicado en el informe de evaluación anterior que la Universidad de Extremadura había realizado un excelente trabajo diseñando un manual claro, concreto, exhaustivo y bien alineado con la política de la universidad y con las directrices del programa Docencia, destacando la claridad de la formulación e importancia de las consecuencias, y con aportaciones muy valiosas, como el programa de 'evaluación de la capacitación del profesor novel', y el proceso de asignación de un tutor.

En esta nueva versión la universidad ha incorporado todas las condiciones y recomendaciones del informe anterior, por lo que el manual queda valorado positivamente. La Comisión de Evaluación felicita a la universidad por el manual, y se permite hacer una recomendación final que, piensa, haría aún mejor un excelente manual, y un retoque de formato de un párrafo.

CONDICIONES

RECOMENDACIONES

La herramienta o baremo debería conceder a la parte reflexiva del autoinforme del profesor un peso no inferior al 10% del total del mismo.

En la p. 16, el párrafo que dice "El Director del Departamento deberá enviar, antes de finalizar el siguiente curso académico (...) será evaluado de nuevo en la siguiente convocatoria" debe incorporarse como un cuarto punto similar a los tres anteriores.

A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA APARTADO A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA APARTADO B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
La herramienta o baremo debería conceder a la parte reflexiva del autoinforme del profesor un peso no inferior al 10% del total del mismo.	La herramienta o baremo de evaluación asigna a la parte reflexiva del autoinforme del profesor un peso inferior al 3% del total de la puntuación posible. Dado que la dimensión reflexiva y crítica es absolutamente indispensable en la institución universitaria, y una de sus señas de identidad, y le es exigible en alto grado a los alumnos, a los titulados y a los profesores, parece que este peso es insignificante.

PROPUESTAS DE MEJORA APARTADO B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA APARTADO C

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA APARTADO D

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>En la p. 16, el párrafo que dice "El Director del Departamento deberá enviar, antes de finalizar el siguiente curso académico (...) será evaluado de nuevo en la siguiente convocatoria" debe incorporarse como un cuarto punto similar a los tres anteriores.</p>	<p>Si bien se entiende que se refiere a los no aptos, la redacción quedará más clara y consistente.</p>

E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA APARTADO E

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

F. Revisión y mejora del proceso de evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA APARTADO F

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN