



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

PROGRAMA AUDIT:

INFORME DE EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS
Y SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD DE
LA LAGUNA**

Versión 01

Marzo, 2010

INFORME DE EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD (SGIC)

DATOS DEL CENTRO EVALUADO	
Universidad	Universidad de La Laguna
Centro	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Alcance del SGIC	Todas las titulaciones oficiales que se imparten en el referido Centro y de los que es responsable, en sus niveles de Grado, Máster y Doctorado

VALORACIÓN GLOBAL DE LA EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL SGIC

La Comisión de Certificación de ANECA, una vez examinada la documentación que integra el diseño del SGIC del citado centro, emite la siguiente valoración global:

- POSITIVA**
- POSITIVA CONDICIONADA**
- NEGATIVA**

ANTECEDENTES

Partiendo como referencia del SGIC de la Escuela Universitaria de Arquitectura Técnica, ya evaluado positivamente en julio de 2009, y de acuerdo al compromiso de adhesión a aquel, manifestado por el Decano/ Director del Centro, el diseño del SGIC de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, ha modificado en parte la documentación original, remitiendo una propuesta adaptada a las características del mencionado Centro, para su evaluación por la ANECA.

JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN GLOBAL

Esencialmente, la documentación del Centro reproduce los modelos ya evaluados de la Universidad de La Laguna. En lo que refiere a cada proceso recogido en la documentación entregada, el esquema seguido para su presentación por cada uno de los nuevos centros es el mismo. Este informe no trata de especificar comentarios para todos y cada uno de los procesos/ documentos incluidos en el expediente, sino sólo destacar los aspectos más relevantes que sean diferentes de los contenidos presentes en la documentación ya aprobada. Todo aquello no explícitamente comentado se asume informado favorablemente.

En líneas generales, cabe comentar que la documentación elaborada por el Centro resulta suficientemente descriptiva y aporta una visión global completa de los procesos desarrollados para dar cumplimiento a las directrices del Programa AUDIT. En este sentido, se valora la inclusión de un mapa de procesos.

Se destaca igualmente la pormenorizada descripción para cada proceso de los grupos de interés objeto del Sistema, así como la inclusión de la Política de Calidad del Centro.

En lo relativo al desarrollo y alcance del SGIC (capítulo 1 del Manual), la descripción se considera adecuada al propósito del Programa.

Los capítulos 2 y 3 del Manual (Presentación y Estructura del Centro para el desarrollo del SGIC) presentan una exhaustiva descripción de funciones de cada uno de los órganos de los que se dota aquel para la gestión de la calidad.

El capítulo 4 (Política y Objetivos de Calidad) describe el proceso desarrollado para definir y actualizar tanto la Política como sus objetivos de calidad.

El resto de los procesos se presume prácticamente coincidente con los de la documentación ya validada.

La Comisión de evaluación de los SGIC presentados en el marco del programa AUDIT, considera, una vez examinada la documentación aportada por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad de La Laguna, emitir la siguiente valoración

VALORACIÓN GLOBAL POSITIVA

PROPUESTAS DE MEJORA

ANECA recomienda a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la ULL atender las mismas propuestas de mejora indicadas en el informe entregado al Centro cuya documentación se ha utilizado como referente.

Además de lo indicado anteriormente, se sugiere una revisión de la documentación presentada a fin de subsanar aspectos tales como:

- Precisar mejor la representación de los departamentos en la Comisión de Calidad del Centro, pues la expresión “un representante de cada departamento que tenga una carga docente superior al 7%” no deja claro si el porcentaje se refiere al centro o al departamento.
- El MSGIC presentado y el listado de cambios realizados respecto al SGIC de referencia (EUAT) adolecen de una falta de concordancia que puede provocar una errónea comprensión del SGIC diseñado, por lo que se propone su subsanación. Sin que constituyan una lista cerrada, se señalan las siguientes:
 - En general las páginas en las que se indica haberse realizado modificaciones, eliminaciones o añadidos, no concuerdan con lo observado tras la lectura del MSGIC diseñado y el utilizado como referente.
 - A juzgar por la relación de Comisiones existentes en el Centro, así como lo reflejado en el Organigrama, también se ha eliminado la Comisión de Biblioteca sin que, sin embargo, se haga referencia a tal hecho.
 - Se ha eliminado, según el listado de cambios y el texto del MSGIC (apartado 4.2. Organigrama, del capítulo II) la Comisión de Programas de Movilidad y, sin embargo aparece en el siguiente apartado 4.3 Órganos de Gobierno. Comisiones.
 - Igualmente se omite, en los cambios realizados, el añadido observado en la página 27 relativo a Planes de Mejora de las titulaciones de Trabajo Social y Sociología de 2007.
 - Probablemente, por un error de maquetación, se omiten en página 37 los grupos de interés, internos y externos, que participan en las directriz 1.2 Orientación de las enseñanzas a los estudiantes.
 - Igualmente, los grupos de interés que participan en la directriz 1.0 Política y Objetivos de Calidad aparecen extrañamente ubicados en la página 36 y señalados con signos de interrogación.
 - Se afirma que en la página 60 (realmente es la 59 del MSGIC de la Facultad y la 57 del modelo de referencia) se ha eliminado “Comisión Económica y Comisión de Infraestructura” y, sin embargo, aparecen reflejadas en la referida página con fondo amarillo que habitualmente es utilizado en los cambios, pero no en las eliminaciones.

PROPUESTAS DE MEJORA

- Articular mecanismos de compromiso para permitir la participación de los agentes externos en la CCC, y no solo como posibilidad a tenor de la literalidad expresada en el apartado 4.4 Comisión de Calidad, del capítulo III del MSGIC y en los procedimientos en los que se señala tal opción.
- Insertar el título omitido del apartado 6. Medición, Seguimiento y Mejora, del proceso PR_01 Política y Objetivos de Calidad, señalado en el índice de dicho procedimiento.
- Modificar la numeración de los apartados del capítulo II, por repetición del 4, y del capítulo III, por repetición del 4.4, ambos del MSGIC.

PROCEDIMIENTO PARA LA REEVALUACIÓN DEL DISEÑO

No procede.