



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN  
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

# **PROGRAMA AUDIT:**

## **INFORME DE EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA DE LA  
UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA**

**Versión 01**

**Marzo, 2010**

## INFORME DE EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD (SGIC)

| DATOS DEL CENTRO EVALUADO |   |
|---------------------------|---|
| Universidad               | Universidad de La Laguna  |
| Centro                    | Facultad de Filosofía   |
| Alcance del SGIC          | Todas las titulaciones oficiales que se imparten en el referido Centro y de los que es responsable, en sus niveles de Grado, Máster y Doctorado |

### VALORACIÓN GLOBAL DE LA EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL SGIC

La Comisión de Certificación de ANECA, una vez examinada la documentación que integra el diseño del SGIC del citado centro, emite la siguiente valoración global:

- POSITIVA**
- POSITIVA CONDICIONADA**
- NEGATIVA**

#### ANTECEDENTES

Partiendo como referencia del SGIC de la Escuela Universitaria de Arquitectura Técnica, ya evaluado positivamente en julio de 2009, y de acuerdo al compromiso de adhesión a aquel, manifestado por el Decano/ Director del Centro, el diseño del SGIC de la Facultad de Filosofía, ha modificado en parte la documentación original, remitiendo una propuesta adaptada a las características del mencionado Centro, para su evaluación por la ANECA.

## JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN GLOBAL

Esencialmente, la documentación del Centro reproduce los modelos ya evaluados de la Universidad de La Laguna. En lo que refiere a cada proceso recogido en la documentación entregada, el esquema seguido para su presentación por cada uno de los nuevos centros es el mismo. Este informe no trata de especificar comentarios para todos y cada uno de los procesos/ documentos incluidos en el expediente, sino sólo destacar los aspectos más relevantes que sean diferentes de los contenidos presentes en la documentación ya aprobada. Todo aquello no explícitamente comentado se asume informado favorablemente.

En líneas generales, cabe comentar que la documentación elaborada por el Centro resulta suficientemente descriptiva y aporta una visión global completa de los procesos desarrollados para dar cumplimiento a las directrices del Programa AUDIT. En este sentido, se valora la inclusión de un mapa de procesos.

Se destaca igualmente la pormenorizada descripción para cada proceso de los grupos de interés objeto del Sistema, así como la inclusión de la Política de Calidad del Centro.

En lo relativo al desarrollo y alcance del SGIC (capítulo 1 del Manual), la descripción se considera adecuada al propósito del Programa.

Los capítulos 2 y 3 del Manual (Presentación y Estructura del Centro para el desarrollo del SGIC) presentan una exhaustiva descripción de funciones de cada uno de los órganos de los que se dota aquel para la gestión de la calidad.

El capítulo 4 (Política y Objetivos de Calidad) describe el proceso desarrollado para definir y actualizar tanto la Política como sus objetivos de calidad.

El resto de los procesos se presume prácticamente coincidente con los de la documentación ya validada.

La Comisión de evaluación de los SGIC presentados en el marco del programa AUDIT, considera, una vez examinada la documentación aportada por la Facultad de Filosofía de la Universidad de La Laguna, emitir la siguiente valoración

## VALORACIÓN GLOBAL POSITIVA

### PROPUESTAS DE MEJORA

No obstante la valoración positiva, ANECA recomienda a la Facultad de Filosofía de la ULL atender las mismas propuestas de mejora indicadas en el informe entregado al Centro cuya documentación se ha utilizado como referente.

Además de lo indicado anteriormente, se sugiere una revisión de la documentación presentada a fin de subsanar aspectos tales como:

- Incluir en la documentación el procedimiento señalado en el Manual del SGIC y en el manual de Procedimientos, el PR\_00 Gestión de documentos y evidencias.
- Precisar mejor la representación de los departamentos en la Comisión de Calidad del Centro, pues la expresión "un representante de cada departamento que tenga una carga docente superior al 7%" no deja claro si el porcentaje se refiere al centro o al departamento.
- Articular mecanismos de compromiso para permitir la participación de los agentes externos en la CCC, y no solo como posibilidad a tenor de la literalidad expresada en el apartado 4.4 Comisión de Calidad, del capítulo III del MSGC y en los procedimientos en los que se señala tal opción.
- Insertar el título omitido del apartado 6. Medición, Seguimiento y Mejora, del proceso PR\_01 Política y Objetivos de Calidad, señalado en el índice de dicho procedimiento.
- Revisar la paginación ofrecida en el índice del MSGIC no concordante con el contenido del mismo.
- Insertar denominación y/o logo identificativos del Centro en las cabeceras de página del MSGIC y del MP.
- Dotar de contenido al documento presentado AM\_04 o, en su defecto, suprimir el mismo.

### PROCEDIMIENTO PARA LA REEVALUACIÓN DEL DISEÑO

No procede.